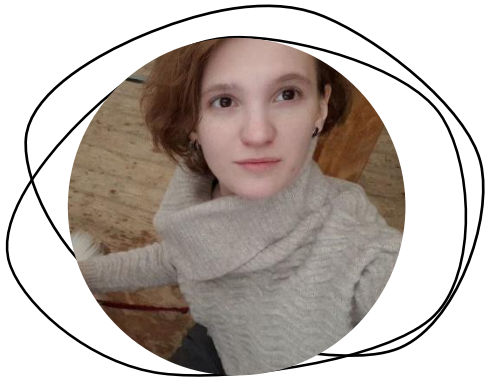
Оценка уровня предубежденности и потенциала благотворительности к проблемам сиротства

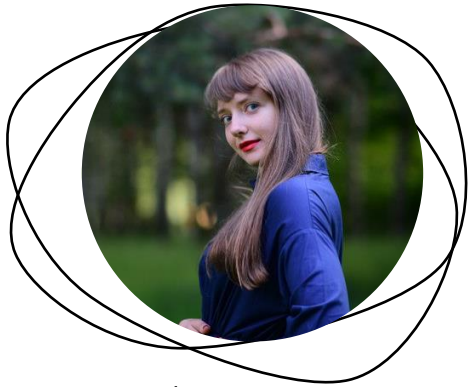
N3V

АРИФМЕТИКА ДОБРА благотворительный фонд

КОМАНДА N3V



Анастасия Баранова



Анастасия Веревкина

Маргарита Вражнова (Ивченкова)

Анастасия Рубцова

ПАРТНЕРЫ

АРИФМЕТИКА ДОБРА благотворительный фонд

Благотворительный фонд помощи детям-сиротам «Арифметика Добра»

Мария Алексейчук

Агентство маркетинговых Исследований Profi Online Research

БЛАГОДАРНОСТЬ ПАРТНЕРАМ:

Profi ONLINE RESEARCH

OPROSSO

OMI ONLINE MARKET INTELLIGENCE

ПРОБЛЕМАТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

44 293

детей

со статусом детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

27 000

детей

без статуса — это значит, что дети находятся в учреждении по заявлению родителей

61%

Воспитанников – подростки – одна из самых сложных категорий детей для семейного устройства.

- Имеют ряд психических и психологических проблем в силу возраста и ситуации в которой оказались
- Они не умеют делать элементарные вещи: готовить обед, убирать квартиру, делать покупки. Мало знают о профессиях, поэтому не понимают, куда пойти учиться.
- Им нелегко адаптироваться к жизни в одиночку после окончания учреждения

В обществе складываются негативные установки в отношении детей-сирот

Люди не уверены, что могут существенно помочь изменить ситуацию. Значительная помощь в этом направлении возлагается на государство

*По данным фонда «Арифметика добра» на 1 июня 2020 года

Ключевые изменения в сегменте сиротства

2013–2018 гг[2]. – рост численности детского населения в России: +10% за 5 лет

Вместе с тем, по итогам этого 5-летнего периода наблюдается снижение основных показателей, характеризующих масштабы социального сиротства:

- на 30% снизилась численность детей, оставшихся без попечения родителей
- на 56% снизилась численность детей, состоящих на учете в региональном банке данных детей, оставшихся без попечения родителей
- на 53% снизилась численность детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся под надзором в детских учреждениях

На фоне общего снижения показателей выявления детей, оставшихся без попечения родителей (2018 г. vs. 2017г.):

- в 19 регионах наблюдается рост численности детей, состоящих на учете (от +2% до +73% по регионам)
- 61% детей, оставшихся без попечения родителей, выявленных за 2018г. , старше 7 лет

Ежегодно около 20% детей, оставшихся без попечения родителей из числа выявленных и учтенных на конец отчетного года, помещаются под надзор в детские учреждения

Факторы (вероятно) влияющие на ситуацию:

- Ограниченные возможности здоровья, в том числе инвалидность (высокая доля среди таких детей).
- Возраст 10–17 лет: 77% от всех детей, состоящих на учете в ГБД (против 40% в этом возрасте в целом по стране)
- Наличие братьев и сестер: 50% детей, состоящих на учете в ГБД, имеют братьев или сестер

1 сентября 2015 года вступило в силу постановление правительства РФ N481, которое должно послужить началом самой масштабной за всю историю России реформы детских домов. Программа предполагает, что детские дома станут социальными организациями и обратят внимание на профилактику сиротства, а также семейного неблагополучия. Помимо этого предусмотрена финансовая мотивация для тех, кто готов стать усыновителем[1].

Изменение структуры контингента детей, помещенных в ДУ

- Сокращение доли детей, оставшихся без попечения родителей
- Рост доли детей, временно помещенных в ДУ по заявлениям родителей[2].
- В 2018 г. среди временно помещенных в организации:
  - 61% – в целях получения ими медицинских, социальных, образовательных или иных услуг
  - 39% – в целях обеспечения временного проживания в течение периода, когда законные представители по уважительным причинам не могут исполнять свои обязанности в отношении ребенка.

В 2020 году – эта доля выросла до 60%![3]

Кабинетное исследование

ВОСПРИЯТИЕ СИРОТСТВА И ДОВЕРИЕ ФОНДАМ

С точки зрения восприятии проблемы населением (ретроспективно, >5 лет назад)[4]:

- пребывание в детском доме является травмой для ребенка
- бедная семья лучше богатого детского дома
- принятие чужого ребенка в семью видится большинством как своего рода подвиг
- профессиональное опекунство признается нормальной мерой.

Однако все еще много моментов в восприятии темы требуют лучшего разъяснения и продвижения среди населения:

- избыточность подарков для сирот
- ошибочное представление о вредных привычках ребенка, принятого в семью из детского дома, как о самой большой трудности в его воспитании
- заблуждение о том, что приемный ребенок будет непременно благодарен своим опекунам

Кроме того, результаты исследования отражают отсутствие общепризнанного знания о том, что происходит с сиротами во взрослой жизни.

Степень вовлеченности в благотворительность и группы. которым готовы помогать материально[5]:

- достаточно высокий уровень включенности россиян в благотворительную деятельность, в том числе, и в практику денежных пожертвований (>50%)
- однако доля тех, кто совершал регулярные пожертвования («очень часто, много раз») составляет лишь 11%

Результаты нашего исследования подтверждают эти данные, доли практически не изменились, но наметилась тенденцию на сокращение количества жертвователей[6]

Доверие благотворительным организациям – фактор, влияющий на практику денежных пожертвований (люди с высоким уровнем доверия фондам чаще жертвуют денежные средства: 60% против 39% у тех, кто не доверяет)[5]

Таким образом, мы предположили, что низкий уровень доверия может быть связан в том числе с предубеждениями в отношении фондов, занимающихся помощью детям-сиротам[6]

Чаще всего денежные пожертвования россияне направляют на помощь больным детям (33%)
На помощь пожилым людям, на помощь животным и детям – сиротам перечисляют свои денежные пожертвования от 13% до 16% жителями страны[5]

По результатам нашего исследования - эта ситуация не изменилась, люди по-прежнему не считают помощь таким детям приоритетной[6]

АКТУАЛЬНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

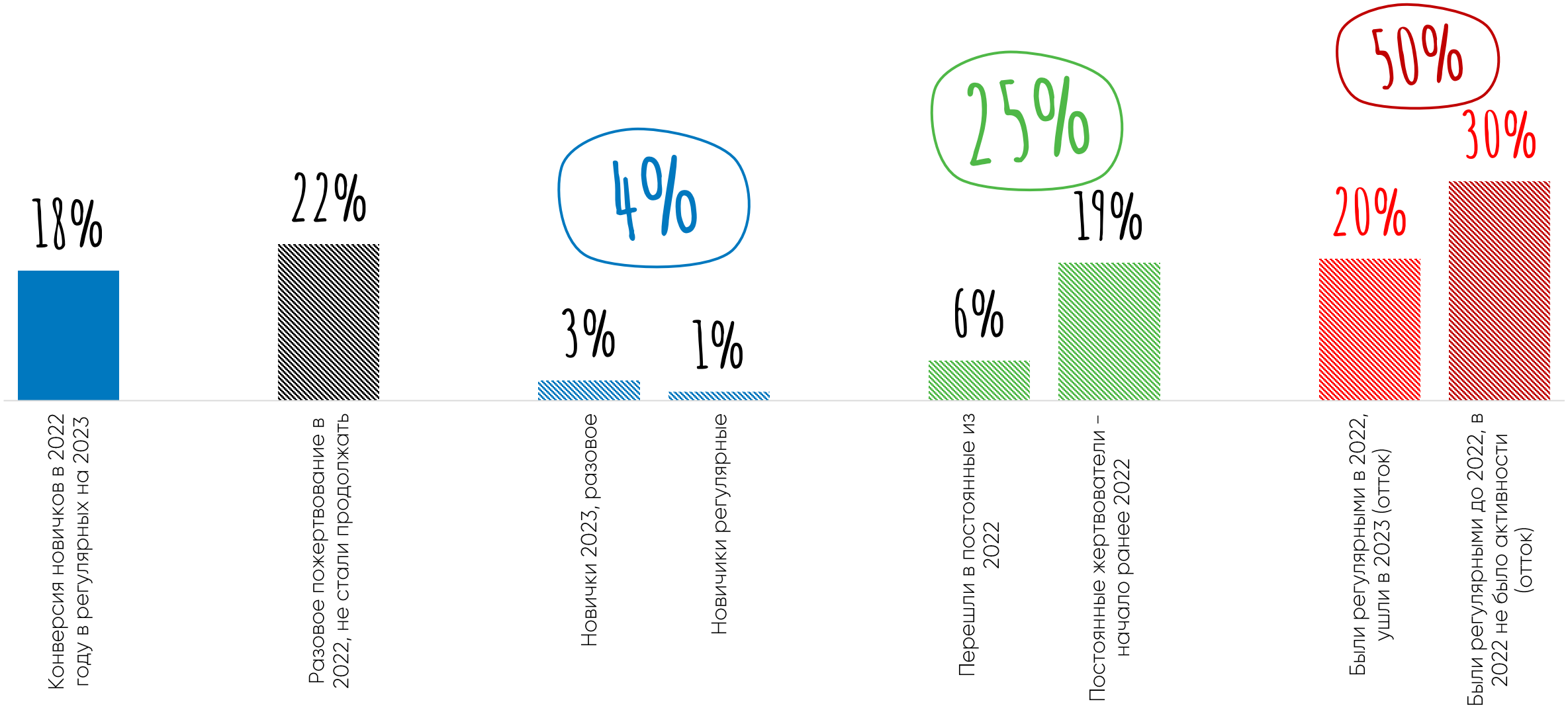
Для более успешной реализации таких программ НКО необходимо правильно коммуницировать с аудиторией, что позволит привлечь внимание людей к проблеме нахождения детей в учреждениях, а также позволит увеличить общее число жертвователей фонда и повысить количество регулярных пожертвований

В связи с наметившимся оттоком доноров, НКО также необходимо поддерживать и наращивать текущую базу доноров.

Специалисты фонда убеждены, что повысить уровень благополучия детей-сирот можно только осуществив деинституционализацию — отказавшись от системы детских домов в нынешнем виде, заменив ее социальными программами, которые НКО успешно развивает: программы содействия семейному устройству, наставничества для тех детей, которые не попали в семью до выпуска из детского дома, работы с кровными кризисными семьями, то есть профилактикой сиротства, а также программы по подготовке детей-сирот к взрослой жизни.

Наблюдается отток доноров

АРИФМЕТИКА ДОБРА благотворительный фонд



База: 5469 доноров

Источник: база доноров фонда по состоянию на апрель 2023

Источники финансирования фондов

Ключевыми источниками финансирования для благотворительных фондов являются[7]:

- денежные пожертвования частных лиц
- денежные поступления российских компаний
- субсидии, гранты от региональных органов власти.

Причем руководители НКО[7] признаются, что

основной источник (65-75%)

– это пожертвования **частных лиц**

По мнению руководителей НКО, наиболее эффективнее методы фандрайзинга, которые позволили привлечь наибольший объём средств для деятельности благотворительных фондов[7]:

- сбор через sms пожертвования
- обращение к донору по телефону
- массовая почтовая рассылка с просьбой сделать пожертвования (бумажные письма)
- сбор через ящики-копилки
- размещение фандрайзинговых материалов в СМИ

Личные встречи с донорами и персональные обращения также являются популярным и эффективным методом привлечь денежные средства.

От доли частных доноров и размеров их пожертвований напрямую зависит существование фонда. Поэтому крайне важно эту долю удержать и наращивать для увеличения возможностей работы по программам и масштабирования помощи.

Спасибо коллегам за важные исследования и материалы!

1. Источник: Письмо Министерства образования и науки РФ от 1 сентября 2014 г. № ВК-1850/07 “О реструктуризации и реформировании организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и совершенствованию сети служб сопровождения замещающих семей” / Постановление Правительства России от 24.05.2014г. N°481 "О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и об устройстве в них детей, оставшихся без попечения родителей"

2. Источник: «Исследование причин социального сиротства — жизненных ситуаций, которые приводят к попаданию детей в детские учреждения», Благотворительный фонд Елены и Геннадия Тимченко, 2019

3. Источник: ППо данным фонда «Арифметика добра» на 1 июня 2020 года

4. Источник: Восприятие населением России проблемы сиротства и возможностей ее решения, Декабрь 2017

5. Источник: Всероссийский опрос населения, проведенного в 2020 году Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ. Опрашивалось городское и сельское население 18 лет и старше по репрезентативной выборке. Метод сбора данных – личное интервью (face-to-face), Объём выборки — 2003 респондента

7. Источник: Всероссийское обследование негосударственных некоммерческих организаций, 2021, опрос руководителей НКО, N=850. Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора, НИУ – Высшая школа экономики

ЦЕЛИ ИССЛЕДОВАНИЯ:

1. Оценить степень предубежденности к детям-сиротам и связанным с ними институтам
2. Оценить количество потенциальных частных доноров в решение проблем детей-сирот
3. Оценить ключевые показатели вовлеченности в деятельность фонда «Арифметика Добра»

ЗАДАЧИ:

- Выделить наиболее типичные предубеждения в отношении детей-сирот и связанных с ними институтов
- Оценить отношение россиян к благотворительным фондам, в частности фондам, помогающим детям-сиротам
- Определить отношение и степень участия в благотворительной деятельности в целом и в отношении детей-сирот
- Выявить драйверы и барьеры к участию в благотворительной деятельности в целом и в отношении детей-сирот
- Выявить драйверы и барьеры жертвования в благотворительную деятельность в целом и в отношении детей-сирот частными лицами
- Оценить известность фонда "Арифметика добра" и его программ
- Оценить уровень доверия, степень участия в деятельности фонда "Арифметика добра"

ГИПОТЕЗЫ:

- Существует предубежденность в отношении социальной и эмоциональной адаптации, связанных с детьми-сиротами институтов, необходимости и форм помощи детям-сиротам.
- Общество не считает своим долгом помогать таким детям, исходя из того, что это задачи государства
- В разных группах по готовности жертвовать на помощь детям-сиротам разный уровень предубеждённости о проблемах сиротства.

МЕТОДОЛОГИЯ

1 ЭТАП

- Анализ открытых источников (desk research) (апрель-май)
- Установочное исследование на оценку опыта благотворительности и её направлений (май)
- Анализ базы доноров фонда (май)

2 ЭТАП

- Полуструктурированные глубинные интервью с участниками целевых групп (июнь)

3 ЭТАП

- Онлайн-опрос по формализованной анкете (июль)

ВЫБОРКА

Качественное:

- Респонденты имеющие или не имеющие опыта в любой сфере благотворительности (Москва и регионы) N=16
- Респонденты имеющие опыт благотворительность в сфере решения проблем сиротства (Москва и регионы) N=5
- Эксперты - сотрудники фонда "Арифметика Добра" N=2
- Эксперты - административный персонал и сотрудники учреждений, где пребывают дети сироты (Москва и регионы) N=5

Количественное:

- Установочное исследование -1817 респондентов
- Основное исследование – 3 300 респондентов

Выборка каждого этапа репрезентирует население РФ в городах 100+ по федеральным округам в возрасте 18-60 лет

ОЦЕНКА СТЕПЕНИ ПРЕДУБЕЖДЕННОСТИ К ПРОБЛЕМАМ СИРОТСТВА

ОБРАЗ СИРОТЫ И ДЕТСКОГО ДОМА

Образ детского дома неоднозначен. Одни видят его в «светлых тонах», с хорошим ремонтом, напоминающее современный детский сад или лагерь, другие – здание советской постройки, требующее ремонта.

Часть респондентов сравнивает детский дом с тюрьмой, бараком, где взаимодействие выстроено по жестким правилам, нет возможности проявить свою индивидуальность

Образ подростка сироты практически не отличается в отношении внешнего вида (одежды, физического состояния), однако эмоциональный фон меняется.

Взгляд такого человека становится озлобленным, в глазах появляется вызов

Тем не менее все сходятся во мнении, что атмосфера внутри детского дома гнетущая, лишенная домашнего тепла и уюта

«Но у него нет какого-то домашнего уюта, какого-то домашнего тепла. Чувствуется, что там просто нет для каждого места, где он может побыть с собой, уединиться
и так далее. То есть это именно как общий барак, грубо говоря»

«Если говорить про детский дом, непосредственно унылое, гнетущее ощущение, будто ты в тюрьме, и даже если там на улице условно солнце, внутри детского дома, если ты смотришь в окно, этого солнца нет. Постоянно пасмурно небо,
и внутри тоже все в серых оттенках»

ОБРАЗ СИРОТЫ И ДЕТСКОГО ДОМА

При произнесении слова «сирота» респондентам чаще представляется образ маленького худощавого неопрятного ребенка (до 10 лет), который плохо одет и не ухожен

У него грустные глаза, потерянный взгляд, иногда эмоции на лице совсем отсутствуют, глаза выражают безразличие

“НУ ПЕРВОЕ, ЧТО ПРИХОДИТ В ГОЛОВУ, ЭТО ТАКОЙ РЕБЕНОК ЛЕТ, НАВЕРНОЕ, 7-8. ОН НЕСЧАСТНЫЙ, ГРУСТНЫЙ, ВЫГЛЯДИТ ОН НЕОПРЯТНО”

“ИЗ-ЗА ТОГО, ЧТО МЫ ЗНАЕМ, В КАКИХ УСЛОВИЯХ ОБЫЧНО ОНИ СОДЕРЖАТСЯ, ТО, КОНЕЧНО, Я ПРЕДСТАВЛЯЮ ЕГО В КАКОЙ-ТО НЕ ОСОБО ОПРЯТНОЙ ОДЕЖДЕ, ХУДОЩАВОГО, ВОЗМОЖНО, С МНОЖЕСТВОМ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ТРАВМ, ВОЗМОЖНО, ДАЖЕ ФИЗИЧЕСКИХ, Т АК КАК УСЛОВИЯ, В КОТОРЫХ ОНИ ОБЫЧНО СОДЕРЖАТСЯ, НЕ СООТВЕТСТВУЮТ НАШИМ ОЖИДАНИЯМ, КОТОРЫЕ МЫ БЫ ХОТЕЛИ ВИДЕТЬ”

ОБРАЗ СИРОТЫ И ДЕТСКОГО ДОМА

1

Представление о детском доме, как о месте с плохими условиями проживания, где дети не получают достаточно ресурсов для комфортной жизни, приводит к тому, что наиболее релевантной помощью становится материальная (передача вещей, игрушек, денег на содержание и т.д.).

2

Респонденты (особенно не вовлеченные в проблему сиротства) убеждены, что в первую очередь необходимо удовлетворить естественные потребности, поэтому не обращают внимания на иные аспекты (например, образование, психологическая помощь) и системную, программную помощь

3

Респонденты признаются, что вряд ли смогут отличить сироту от ребенка, растущего в семье, особенно когда те уже стали взрослыми

4

Чаще всего предполагаемые отличия носят негативный характер.

5

Сироты представляются агрессивными, аморальными, неумеющими вести себя в обществе

6

Некоторые респонденты, напротив, уверены, что сироты более самостоятельны и целеустремленны, т.к. привыкли жить без поддержки близких

ОБРАЗ СИРОТЫ И ДЕТСКОГО ДОМА

«Мне кажется, что они более замкнутые, мне кажется, они склонны держать эмоции в себе, мне кажется, у них всегда есть чувство страха, страха, что они могут снова остаться одни»

«Они чаще всего недоверчивы к людям и очень осторожны»

«Возможно, они не умеют любить и вряд ли когда-нибудь смогут полюбить»

«То есть у него примерно те же проблемы визуальные, ну, с визуальной точки зрения, скорее всего, он тоже худенький, неопрятный. Но мне кажется, у него более озлобленный, более осознанный, более жесткий взгляд»

«Детский дом, это какой-то такой советской постройки, здание. Серое, унылое. Внутри здания, ну, такие как бы комнаты, какие-то общие комнаты с незакрывающимися дверями и какие-то типичные игрушки такие, много игрушек»

«Впрочем, какой-то моральный компас у этих детей чаще всего отсутствует»

«Есть от них какое-то ощущение дикости, что ли. Они какие-то немножечко не такие»

«Это обычное такое полноценное место, заведение, похоже на детский сад, либо обычную школу»

«Атмосфера, ну, наверное, такого постоянного ожидания. Такое вот ожидание и такой какой-то безысходности»

ПРОБЛЕМЫ, С КОТОРЫМИ СТАЛКИВАЮТСЯ СИРОТЫ

- Отсутствие должной материальной поддержки
- Отсутствие “значимого взрослого”
- Проблемы восприятия обществом
- Проблемы с получением качественного образования
- Проблемы социализации и адаптации после выхода из детского дома
- Психологические проблемы

Эксперты, говоря о проблемах детей и подростков сирот, акцентируют внимание на отсутствии мотивации к обучению, целеустремленности, желанию чего-то добиться в жизни, обесценивании любого труда, помощи и собственной жизни.

Также они отмечают, что большинство детей попадают в учреждения уже с широким спектром проблем со здоровьем, психических и психологических проблем, зачастую и с ОВЗ

ВОЗМОЖНЫЕ ФОРМЫ ПОМОЩИ ДЕТЯМ И ПОДРОСТКАМ-СИРОТАМ

Мнения относительно возможной помощи со стороны обычных граждан разделились

Большинство респондентов считает, что наиболее существенная помощь и поддержка должна идти от государства.

Это касается материального обеспечения детей и учреждений, где они проживают, также создание системы подготовки квалифицированных кадров - персонала детских домов.

Считают, что на этом уровне помощь не нужна и порой бессмысленна, т.к. лучшее, что можно сделать для сироты – – это стать опекуном

Сирота должен суметь сам о себе позаботиться, ему просто не повезло остаться без родителей

Считают, что спектр такой помощи достаточно широкий

- Материальная помощь
- Волонтерская деятельность
- Гласность

Барьеры совершения денежной благотворительности

1. Недоверие фондам в целом
2. Неуверенность в финансовой стабильности
3. Программы помощи, реализуемые фондом, выглядят неубедительно
4. Проблема не кажется критичной по сравнению с другими

Адресная помощь выглядят наиболее привлекательной

- Является более понятной формой помощи
- Является более прозрачной формой помощи – понятно кому конкретно и на что именно идет помощь
- Дает больше морального удовлетворения
- Результат такой помощи кажется ощутимее, особенно если невелик размер пожертвования или волонтерской деятельности

Программная помощь имеет отсроченный эффект

- Позволяет помочь сразу большому количеству нуждающихся
- Приводит к глобальным, системным изменениям
- Более организованная, системная

МЕТОДОЛОГИЯ

Шаг 1

В ходе качественного этапа и беседы с НКО были обозначены мифы и проблемные зоны с точки зрения отношения к проблеме сиротства в целом

Шаг 2

Мифы и проблемы в отношении сиротства были сгруппированы в несколько разных по содержанию блоков:

Адаптация
Эмоции, образ
Помощь извне
Организации и волонтерство, личный вклад

Шаг 3

Для построения системы измерения степени подверженности мифам (предубеждениям) было использовано шкалирование по Гуттману (с модификацией)

Всего было использовано 18 показателей, каждый измерялся по 6-и индикаторам

Учитывая количество замеряемых признаков предубеждений, шкала была модифицирована для сокращения количества вопросов

Респондента просили выбрать одно утверждение из серии по каждому показателю блока, которое наиболее близко к восприятию описываемой проблематики

В каждой группе мифов (предубеждений) замерялось от 4 до 5 показателей, каждый из которых был сформулирован в 6 высказываниях с разной степенью категоричности оценки

Шаг 4

По каждому из 4 направлений была проведена оценка степени вовлеченности и присвоены группы от:

1 - Нет или минимальное негативное отношение

2 - Есть сомнения

3 - Есть незначительные негативные предубеждения

4 - Есть сильные негативные предубеждения

Шаг 5

Были выделены блоки с наибольшим количеством предубеждений

По каждому блоку были раскрыты ключевые основания предубежденности

Основное исследование

МЕТОДОЛОГИЯ

Блок	Показатель	Утверждения	%
Адаптация	Социализация	Я нейтрально отношусь к детям, оставшимся без опеки и попечительства – эта проблема меня не касается	16%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства - одинокие люди, я готов(а) поддержать их в сложной ситуации	32%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства - достаточно закрытые и сложные люди, мне было бы сложно с ними взаимодействовать в жизни	14%
		Я считаю, что дети, оставшиеся без опеки и попечительства, дезориентированы в обществе и не могут адаптироваться без помощи других.	29%
		Я с недоверием и опаской отношусь к детям, оставшимся без опеки и попечительства, тем, кто вырос в детском доме	7%
		Все дети, оставшиеся без опеки и попечительства, агрессивны и озлоблены на мир, они не могут жить в обществе.	3%
	Социализация	Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, после выхода из детского дома становятся более свободными, открытыми	22%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, после выхода из детского дома должны иметь наставника, который будет их проверять, наставлять, контролировать	37%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, после выхода из детского дома нуждаются в постоянном контроле, к которому привыкли	10%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, после выхода из детского дома, не верно понимают понятие свобода и это приводит к нежелательным последствиям	19%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, после выхода из детского дома требуется жесткий контроль со стороны государства	7%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, после выхода из детского дома без внешнего контроля становятся опасными элементами общества	6%
	Бытовые навыки	Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, воспитанные в детском доме, имеют все необходимые навыки для жизни в обществе, умеют зарабатывать и вести быт	21%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, воспитанные в детском доме, имеют только базовые навыки самостоятельной жизни, многие обычные бытовые задачи даются им с трудом, они не понимают, как зарабатывать деньги	17%
		Детям, оставшимся без опеки и попечительства, воспитанным в детском доме, приходится самостоятельно обучаться необходимым бытовым навыкам в реальной жизни	31%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, воспитанные в детском доме, сложно адаптируются к бытовой повседневности реальной жизни после выхода из учреждения, не могут найти работу	20%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, воспитанные в детском доме, никогда не смогут адаптироваться к реальной жизни после выхода из учреждения	6%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, воспитанные в детском доме, не могут жить в обществе самостоятельно, им нужно продолжать жить в специальных государственных учреждениях	5%
	Социальная изоляция	Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, после выхода из детского дома легко могут войти в новое окружение	18%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, после выхода из детского дома только при удачном стечении обстоятельств могут войти в общественную жизнь и изменить свое окружение	32%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, после выхода из детского дома сложно сходятся с другими людьми	25%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, после выхода из детского дома все равно так или иначе остаются в этой системе	11%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, после выхода из детского дома не могут стать полноценными членами общества, их прошлое окружение тянет их назад	7%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, после выхода из детского дома никогда не смогут выйти из прежнего окружения, которое негативно на них влияет и вовлекает в криминальные действия	8%

Основное исследование

База: 3300 респондентов

МЕТОДОЛОГИЯ

Блок	Показатель	Утверждения	%
Эмоции, образ	Внешний вид детей-сирот	Дети, оставшиеся без опеки и попечительства внешне ничем не отличаются от других людей	57%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства выглядят серо, незаметно, неярко	15%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства часто выглядят неопрятно, неухоженно	11%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства всегда бедно одеты, в грязной одежде	5%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства внешне выглядят как бездомные, живущие на улице	6%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства внешне выглядят как опасные криминальные элементы	6%
	Эмоции детей-сирот	Детям, оставшимся без опеки и попечительства сложно радоваться жизни, это дается с трудом	46%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства неэмоциональные, холодные	10%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства всегда грустные, не улыбаются	15%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства всегда настороженные, жесткие, грубые	12%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства на все реагируют негативно, даже когда им пытаются помочь	10%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства проявляют агрессию в любой ситуации, даже когда в этом нет необходимости	7%
	Эмоции, которые дети сироты вызывают у респондентов	Дети, оставшиеся без опеки и попечительства вызывают у меня желание помочь, согреть, успокоить	20%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства вызывают у меня жалость, сочувствие	34%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства вызывают у меня сильные эмоции: сопереживание, сострадание, грусть, слезы	16%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства не вызывают у меня никаких эмоций	14%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства вызывают у меня чувства безнадежности, безысходности	11%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства вызывают у меня негативные чувства, от них нельзя ждать ничего хорошего	5%
	Эмоции детей-сирот	Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, отчуждены от общества и людей	8%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, психологически чувствуют неуверенность из-за этого	23%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, после выхода из детского дома после выхода из детского дома нуждаются в помощи специалистов, чтобы научиться жить в большом мире	34%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, после выхода из детского дома после выхода из детского дома сталкиваются с недоверием со стороны общества и отвечают ему тем же	18%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, ощущают со стороны общества на себе «клеймо» неблагополучного человека	10%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, из-за предвзятого отношения к ним со стороны остального общества и безысходности становятся криминальным элементами	7%

Основное исследование

База: 3300 респондентов

МЕТОДОЛОГИЯ

Блок	Показатель	Утверждения	%
Помощь извне	Помощь государства	Люди не должны помогать детям, оставшимся без опеки и попечительства, такая помощь идет в разрез с государственным воспитанием и помощью и только мешает таким детям в будущем	6%
		Люди помогают детям, оставшимся без опеки и попечительства, исключительно исходя из своих моральных интересов, веры, получая от этого моральное удовлетворение для себя лично	18%
		Люди помогают детям, оставшимся без опеки и попечительства, потому что социально ответственны и понимают результаты такой помощи	24%
		Детям, оставшимся без опеки и попечительства, должно помогать государство, общество может принимать в этом участие, но не основное	32%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, полностью должны быть под опекой и контролем государства, помощь должны оказывать только специализированные учреждения	13%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, получают достаточно помощи от государства, людям не зачем вмешиваться в это и принимать какое-либо участие	8%
	Помощь в общем	Я сам(а) организую помощь детям, оставшимся без опеки	4%
		Помощь детям, оставшимся без опеки, должна быть адресной и личной: от конкретного человека – конкретному ребенку	21%
		Я могу присоединиться к помощи детям, оставшимся без опеки, если какой-то другой человек организовывает такое мероприятие	21%
		Я считаю, что помогать детям, оставшимся без опеки должны специальные фонды, которые этим занимаются	27%
		Я считаю, что помогать детям, оставшимся без опеки должно только государство	15%
		Я не считаю, что должен(на) участвовать в помощи детям, оставшимся без опеки, они получают достаточно поддержки с разных сторон	12%
	Финансовая помощь	Финансовая помощь детям, оставшимся без опеки – это способ «откупиться» от проблемы	8%
		Помощь детям, оставшимся без опеки, должна быть исключительно финансовой, остальные проблемы решает специальное учреждение, детский дом	10%
		Финансовая помощь детям, оставшимся без опеки, важна, но не должна быть основной или решающей	42%
		Помощь детям, оставшимся без опеки должна быть преимущественно нефинансовой, а психологической и социальной	20%
		Финансовая помощь детям, оставшимся без опеки – неэффективна, она не решает действительно важных проблем таких детей	12%
		Помощь детям, оставшимся без опеки должна быть только психологической и социальной, и не должна быть финансовой	7%
	Психологическая помощь	Детям, оставшимся без опеки и попечительства, невозможно помочь деньгами, им нужны родители	15%
		Детям, оставшимся без опеки и попечительства, нужно больше помогать в вопросах психологической и социальной адаптации, а не деньгами и подарками	25%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства, в равной степени нуждаются как в психологической, социальной помощи, так и в финансовой	41%
		Детям, оставшимся без опеки и попечительства, практически невозможно помочь в психологической и социальной адаптации, нужно помогать финансово	7%
		Финансовая помощь для детей, оставшихся без опеки не имеет смысла	5%
		Детям, оставшимся без опеки и попечительства категорически нельзя помогать финансово, потому что эти деньги идут на неправильные траты	6%
	Принятие помощи извне	Дети, оставшиеся без опеки и попечительства не должны иметь особенных привилегий, это такие же дети, как и остальные	11%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства должны получать поддержку, но в меру	27%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства должны получать больше внимания, помощи и поддержки от общества	35%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства должны быть благодарны любой помощи, которую получают	11%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства получают всю необходимую помощь, но не ценят этого	8%
		Дети, оставшиеся без опеки и попечительства злоупотребляют той помощью, которую получают и требуют от общества слишком многого всю жизнь	8%

Основное исследование

База: 3300 респондентов

МЕТОДОЛОГИЯ

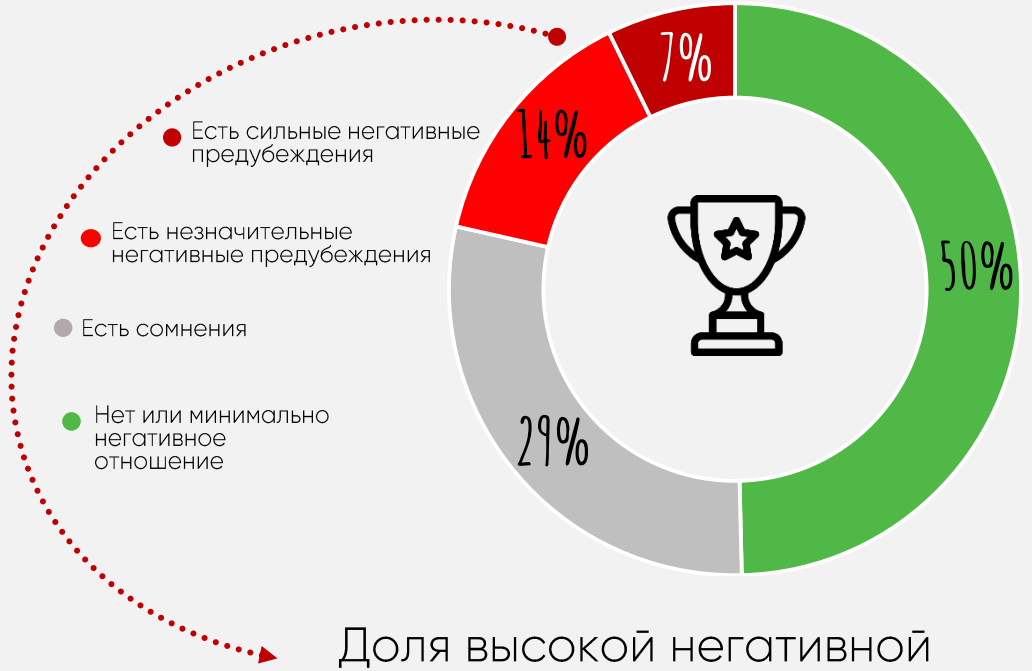
Блок	Показатель	Утверждения	%
Организации и волонтерство, личный вклад	Детдом	Детский дом – это как круглосуточная школа, детский сад, только более домашний, уютный	12%
		Детский дом – это заведение, в котором созданы все условия для комфортной жизни детей (уход, лечение, правильное питание, правильный режим сна, обучение и тп)	17%
		Детский дом – заведение с гнетущей обстановкой, несмотря на все попытки создать домашнюю и уютную атмосферу	21%
		Детский дом – это очень формализованная и закрытая структура, никто не знает, что происходит там на самом деле	31%
		Детский дом – это обезличенное место, со строгими правилами, которые нельзя нарушать	10%
		Детский дом ничем не отличается от тюрьмы, правила и условия жизни там – как у заключенных	8%
	Фонды	Любые фонды, которые занимаются помощью детям, оставшимся без опеки вызывают большое доверие у меня	10%
		Любые фонды, которые собирают помощь для детей, оставшихся без опеки, вызывают у меня недоверие насчет того, действительно ли собранные средства идут в нужном направлении	21%
		Я считаю, что только большие и известные широко фонды действительно помогают детям, оставшимся без опеки и могут подтвердить документами факты помощи	20%
		Помощь детям, оставшимся без опеки должна оказываться напрямую учреждениям, которые занимаются воспитанием таких детей, только так можно быть уверенным, что помощь была получена	21%
		Любой способ направления помощи – это риски, что средства, туда направленные, осядут в чьих-то личных интересах, личных «карманах»	21%
		Любые фонды помощи детям, оставшимся без опеки – это мошенничество, помощь не доходит до адресатов	8%
	Волонтерство	Волонтерство – это призвание, чтобы действительно помогать другим людям, нужно жить этим	32%
		Волонтерством может заниматься каждый, это не сложно	21%
		Волонтерством может заниматься только тот человек, которому не надо зарабатывать деньги на жизнь себе, кто не ограничен в средствах	16%
		Волонтерство требует много времени и усилий, а результат не всегда гарантирован	15%
		Я не верю в искренность волонтерства, всегда есть подвох и личные выгоды	10%
		Волонтерство – это прикрытие для мошенников, способ под красивой идеей присвоить чужие средства	5%
	Личный вклад	Я считаю, что какой-то небольшой (незначительный по ресурсам для меня) личный вклад в помощь детям, оставшимся без опеки ничего не изменит, зачем распыляться на это?	8%
		Я никак не участвую (не хочу участвовать) в помощи детям, оставшимся без опеки, потому что это ничего не изменит в жизни таких детей	11%
		Я не участвую (не хочу участвовать) в помощи детям, оставшимся без опеки, потому что мои возможности ограничены моими ресурсами, я считаю, что мои возможности помочь ни на что не могут повлиять	17%
		Я считаю, что даже небольшой личный вклад в помощь детям, оставшимся без опеки, в сумме таких вкладов может изменить ситуацию и реально помочь тем, кому это нужно	37%
		Я считаю, что личный вклад в помощь детям, оставшимся без опеки должен быть весомым и занимать важную часть жизни, чтобы это действительно принесло свои результаты	14%
		Помогать детям, оставшимся без опеки – это призвание, этому надо посвятить всю свою жизнь, все свои материальные и нематериальные ресурсы	13%
	Информированность	Проблемы детей, оставшихся без опеки мне неизвестны, об этом мало информации	21%
		Если интересоваться темой детей, оставшихся без опеки, то можно найти много подробной информации об этом	27%
		Информация о сложностях и жизненных проблемах детей, оставшихся без опеки сложнодоступна, непрозрачна	18%
		Про детей, оставшихся без опеки, информации много, но она неконкретна и сильно окрашена эмоционально, ее сложно воспринимать	18%
		Про детей, оставшихся без опеки достаточно много важной и ценной информации, часто встречаю ее	11%
		Про детей, оставшихся без опеки слишком много информации, она вызывает усталость или раздражение	6%

Основное исследование

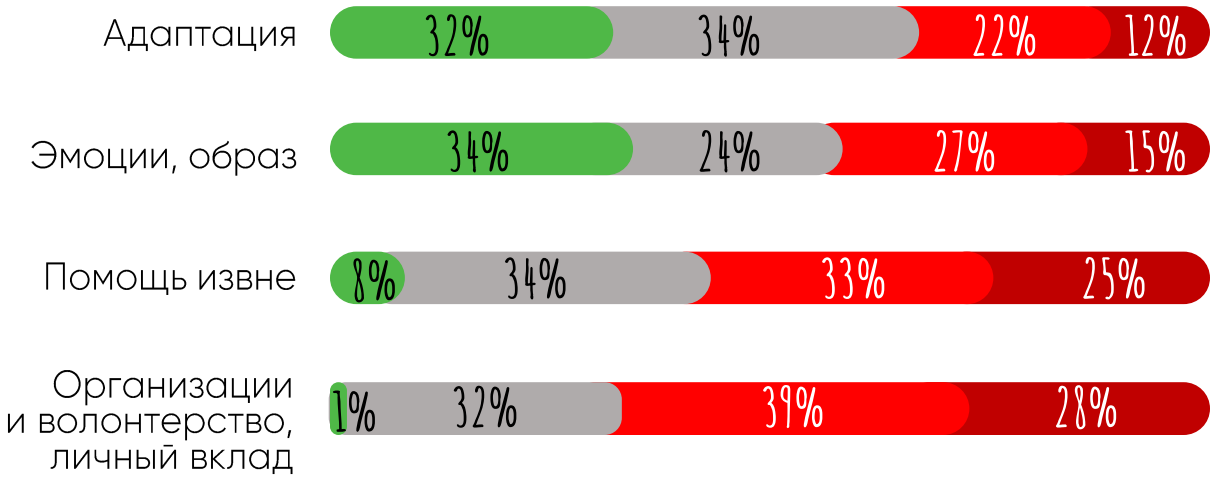
База: 3300 респондентов

ПРЕДУБЕЖДЕННОСТЬ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОБЛЕМ СИРОТСТВА

В целом



Доля высокой негативной предубежденности невелика



Предубежденность в большей степени связана с формами и видами помощи, организациями ее оказывающими и личным вкладом в проблему

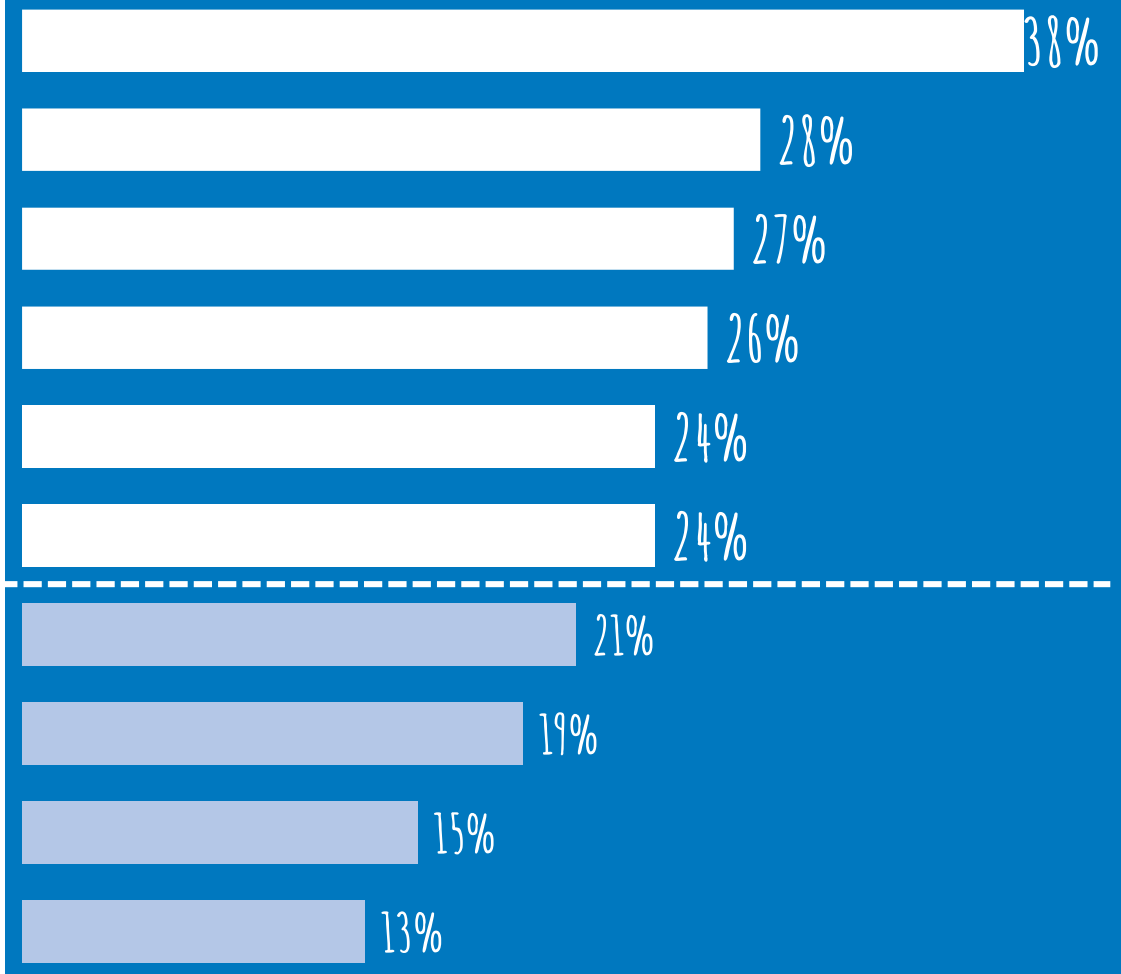
*Высокая предубежденность – имеют предубеждения более чем в 2-х направлениях

База: 3300 респондентов

КЛЮЧЕВЫЕ ОСНОВАНИЯ ПРЕДУБЕЖДЕННОСТИ

28%

Организации и волонтерство, личный вклад

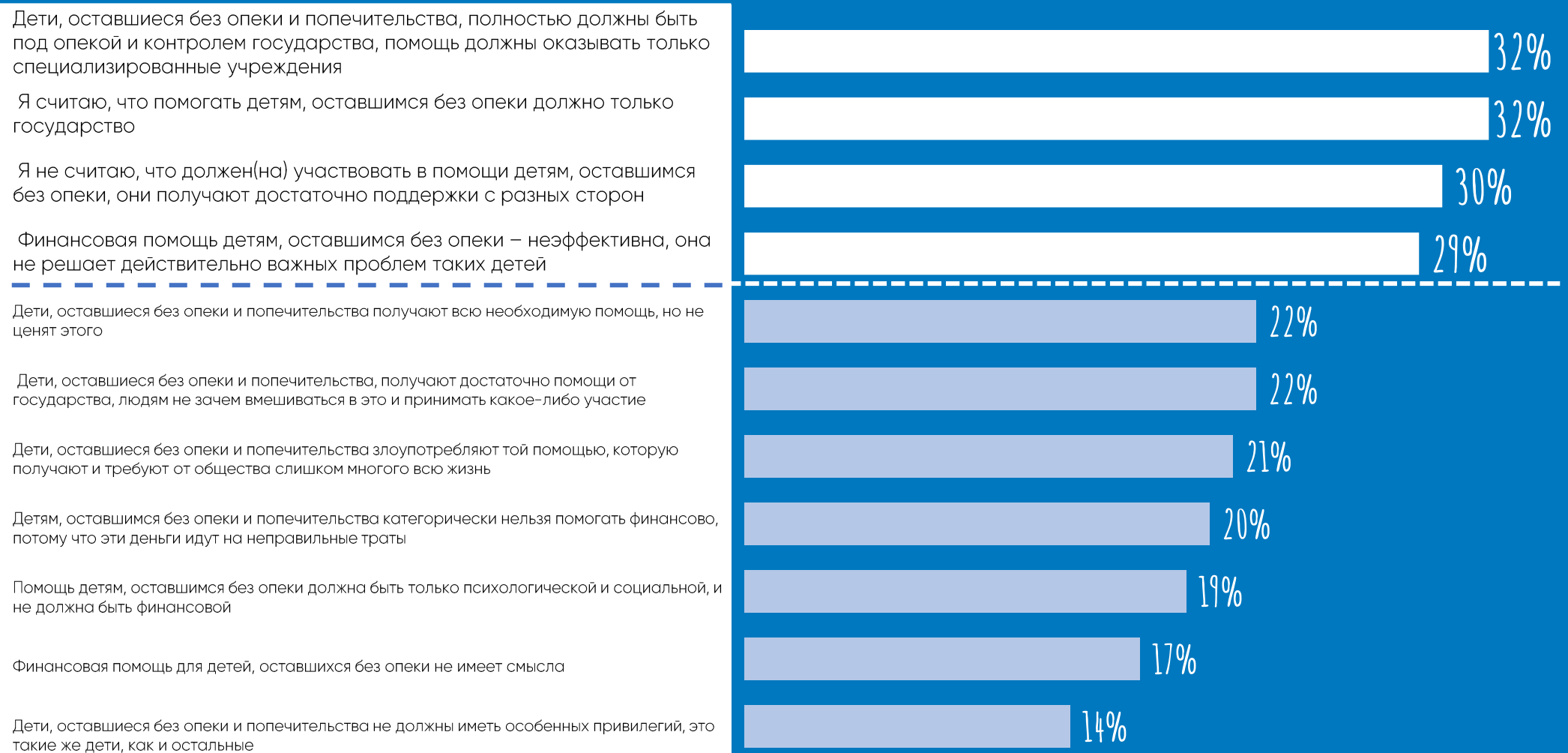


База: 3300 респондентов

КЛЮЧЕВЫЕ ОСНОВАНИЯ ПРЕДУБЕЖДЕННОСТИ

25%

Помощь извне

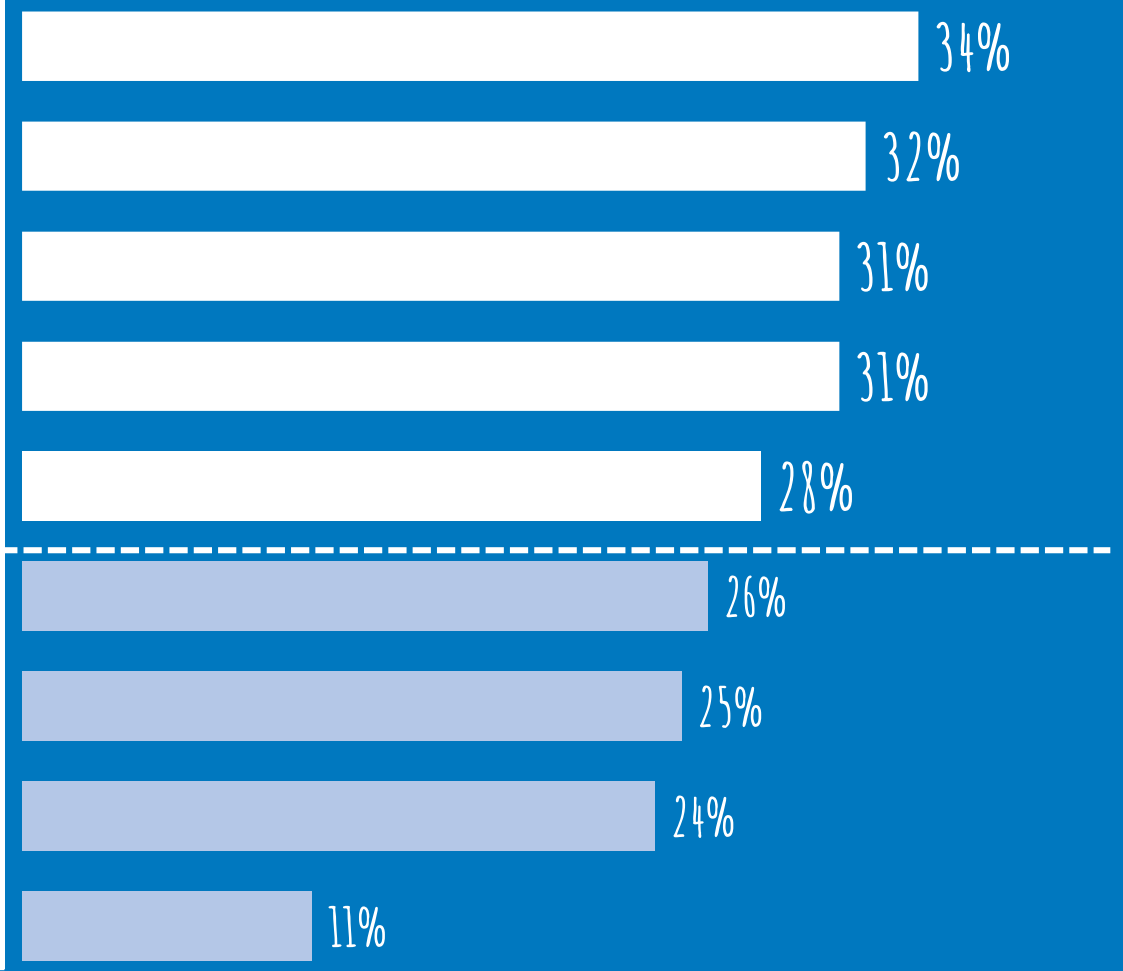


База: 3300 респондентов

КЛЮЧЕВЫЕ ОСНОВАНИЯ ПРЕДУБЕЖДЕННОСТИ

15%

Эмоции, образ



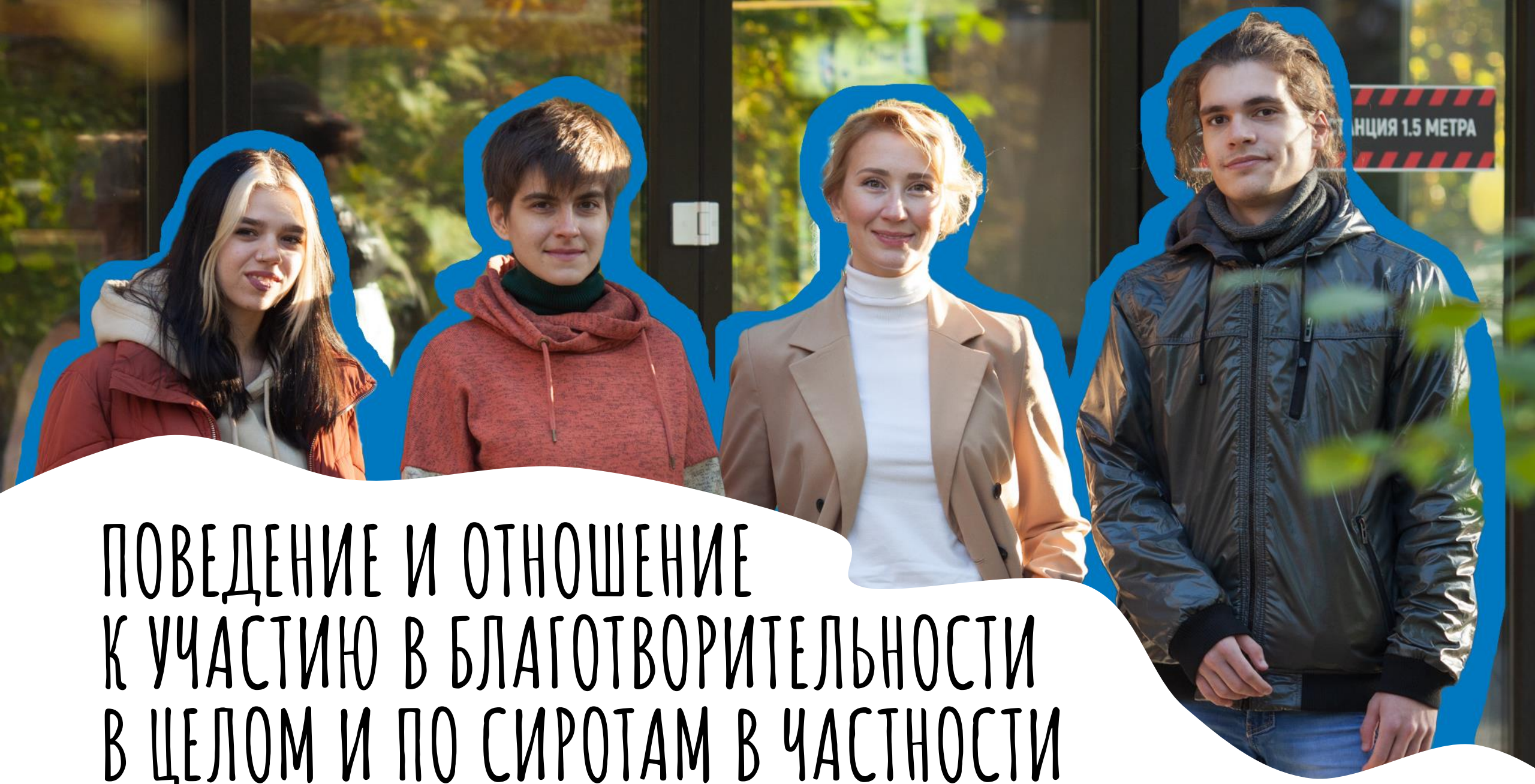
База: 3300 респондентов

КЛЮЧЕВЫЕ ОСНОВАНИЯ ПРЕДУБЕЖДЕННОСТИ

12%

Адаптация

База: 3300 респондентов



ПОВЕДЕНИЕ И ОТНОШЕНИЕ К УЧАСТИЮ В БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ В ЦЕЛОМ И ПО СИРОТАМ В ЧАСТНОСТИ

ПРАКТИЧЕСКИ КАЖДЫЙ В ЖИЗНИ СТАЛКИВАЛСЯ С БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬЮ В РАЗНЫХ ФОРМАХ

Вовлечение в благотворительность происходит

→ За счет рекламы в интернете и социальных сетях

→ Под влиянием родных и близкого круга общения

Участие в благотворительных мероприятиях на месте работы/учебы

→ В результате непосредственного столкновения с проблемой

→ В результате важных для респондента событий, не связанных с проблемой сиротства

МОТИВЫ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ

Наиболее сильный мотив – это эмоциональный аспект – получение сильных положительных эмоций, вдохновении и удовлетворении

"Ну... конечно, если так честно сказать, ты после таких пожертвований чувствуешь себя очень хорошо. Что ты смог кому-то помочь. Пусть немножко, но и тот человек по ту сторону не будет знать, что это ты конкретно. Но просто от этого действия внутри становится очень приятно и тепло"

Люди говорят о потребности помогать, делать жизнь других лучше, чувствовать себя незаменимыми

"Ну, я говорю, это совсем другое состояние души, я себя по-другому ощущаю. Как-то приятно чувствовать себя нужной, может быть, даже в каких-то моментах незаменимой"

Некоторые отмечают, что желание помогать уже заложено в них изначально, при рождении

"Мне от этого ничего не будет, просто я себя буду лучше чувствовать, но я это делал, опять же, не ради себя, просто, человек я такой, я всегда жертвую всем, и если я могу помочь, я помогаю, ну, то есть, просто это часть меня, я просто люблю помогать"

Проблема проживается респондентом лично, на уровне близкого окружения или является предметом профессиональной деятельности

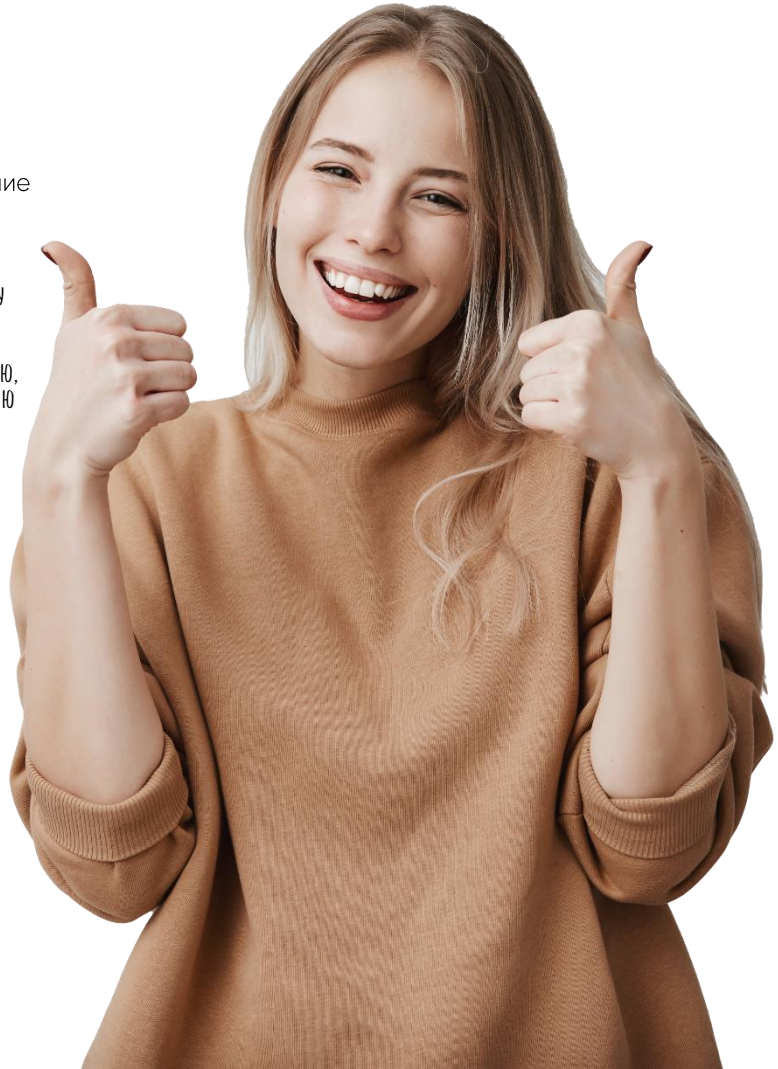
"Потом в 15 я, в общем, столкнулась с ней (с проблемой) сама лицом к лицу, и это, наверное, веру укрепило. То есть то, что я хочу что-то делать для детей-сирот – это та мысль, с которой я очень-очень давно живу и существую"

Для части респондентов мотив находится извне – люди помогают только по просьбе близких, друзей, коллег

Что касается проблемы сиротства – то сильным мотивом является нереализованный материнский инстинкт, особенно у бесплодных пар

Помогать было принято в семье или близком кругу респондента, поэтому стало нормой жизни

"Ну это было, во-первых, я хочу сказать, у нас заведено в доме, потому что моя мама и папа никогда не отказывали людям, у которых были какие-то сложности. То есть в семье традиционно было принято кому-то помогать"



БАРЬЕРЫ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ

Нехватка ресурсов: времени, денег, психологической готовности

"Но меня как-то останавливало финансовая сторона, потому что, будучи волонтером, ты за это деньги не получаешь, и ресурс человеческий не бесконечный, к сожалению, а достаточно низкий"

Незнание как и чем именно можно помочь

"Эти дети, они всегда нуждаются в помощи какой-то, но опять же вопрос, как ее оказывать? Ведь мы не можем в обычной жизни с ними контактировать никак, то есть не контактируя с ними, опять же, мы не можем им помогать, а делать это неадресно, просто в пустоту, я говорю, что скорее всего это бессмысленно, они не увидят это"

Неуверенность в эффективности своей помощи или любой иной помощи

"Если я как бы не могу как-то серьёзно повлиять, я предпочитаю как-то отгородиться от этого"

Уверенность в своем неумении ладить, общаться с детьми

"Потому что я с детьми не особо знаю, да, как взаимодействовать, я их иногда даже боюсь.."

Отсутствие внешнего административного стимула

"Потому что я перешёл в другую компанию, в которой уже не было такого направления. Поэтому, вот, там, где это было, там вот это и делалось. А где в другой компании, там этим не занимались"

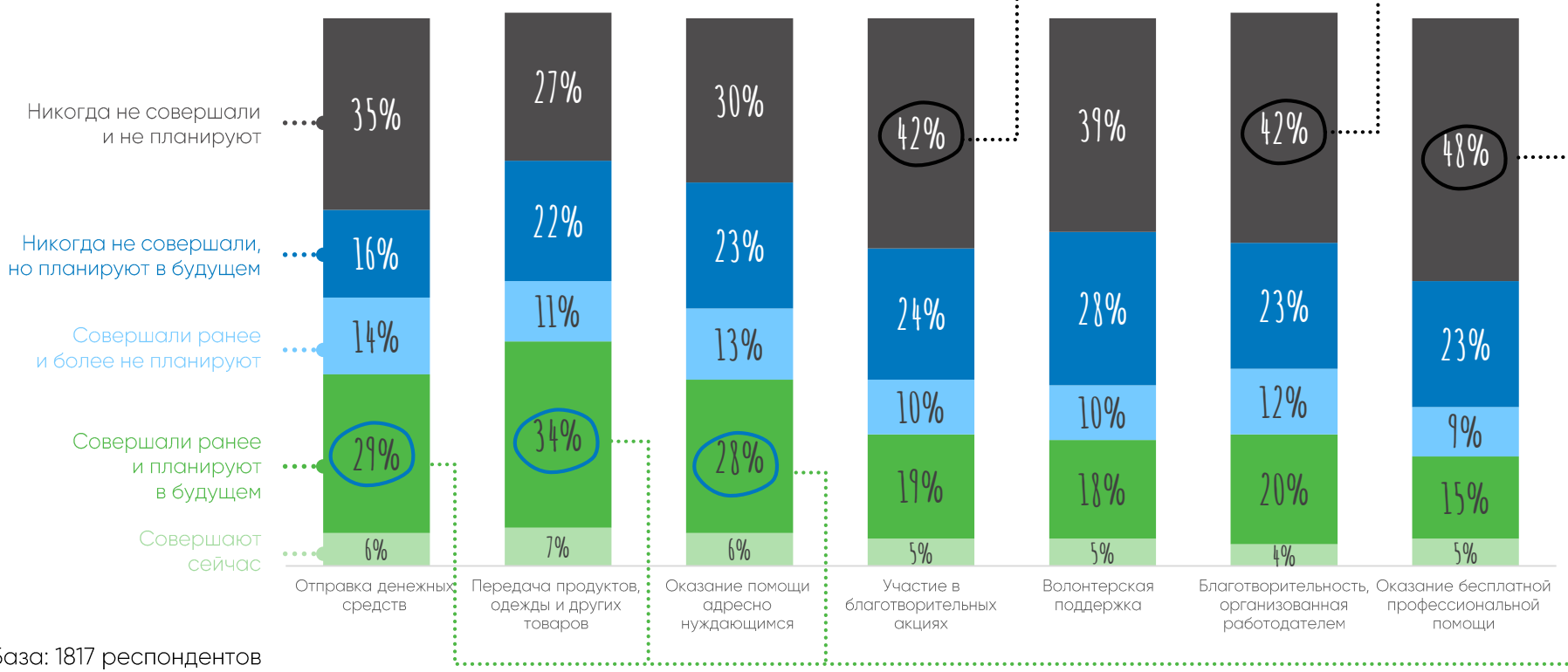
Отсутствие адресности, подробной информации об объекте помощи

"Если бы я сам знал, что за детский дом или, например, там побывал. Как бы я бы понял, что действительно это надо делать. А так скорее всего у меня опять же впечатление, что они всем обеспечены...А просто перечислять вслепую, когда вообще: «Детский дом номер один из города Санкт-Петербург просит...», а ты же не знаешь, что это за детский дом"

ФОРМЫ УЧАСТИЯ В БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ПОМОЩИ

42% - 48%

Никогда не планировали и не собираются участвовать



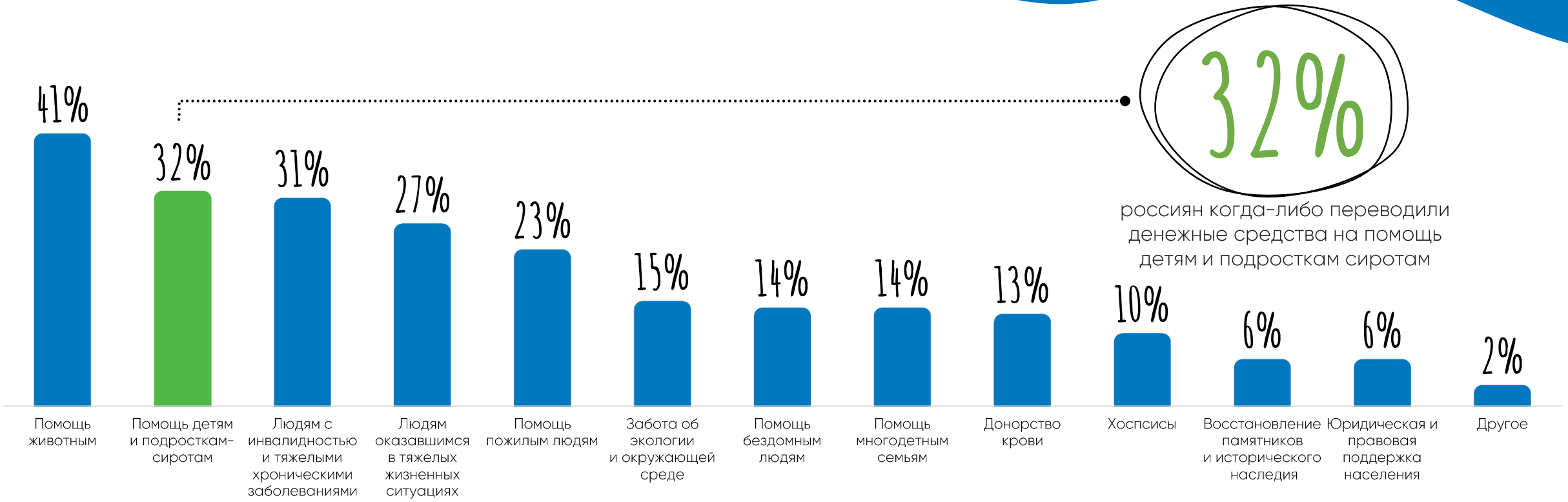
>50%

россиян имеют опыт совершения пожертвований

База: 1817 респондентов

Установочное исследование, май 2023 г.

НАПРАВЛЕНИЕ ФОНДОВ, В КОТОРЫЕ СОВЕРШАЮТ ПОЖЕРТВОВАНИЯ



База: 1817 респондентов

Установочное исследование, май 2023 г.

ИЗМЕНЕНИЕ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХ ПОЖЕРТВОВАНИЙ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД

46%
Ничего не поменялось

41%
Стали жертвовать меньше

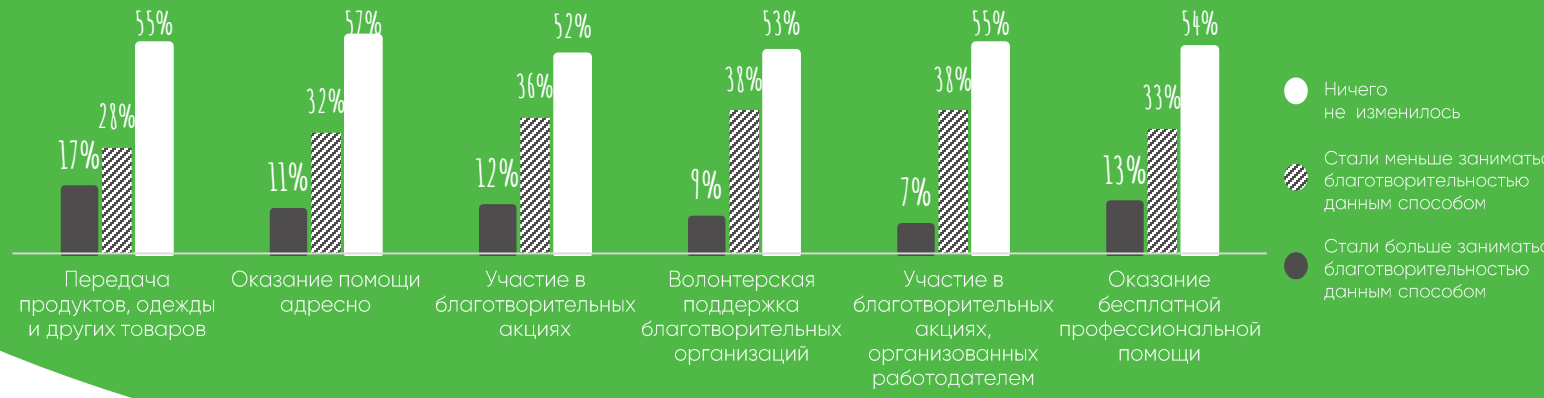
13%
Стали жертвовать больше

База: 1817 респондентов

Установочное исследование, май 2023 г.

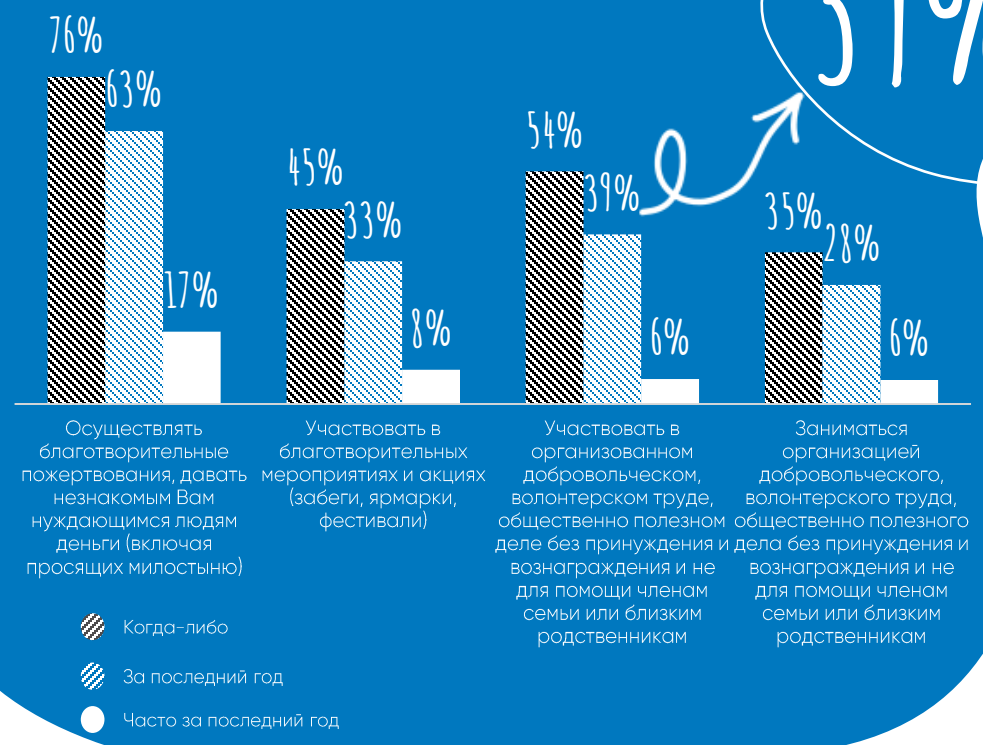
Сокращение суммы пожертвований не привело к значительному росту вовлеченности в другие способы оказания благотворительной помощи

Из тех, кто помимо сокращения пожертвований изменил свое поведение в отношении иных форм благотворительности от 28% до 38% стали меньше заниматься тем, что делали ранее



УЧАСТИЕ В БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

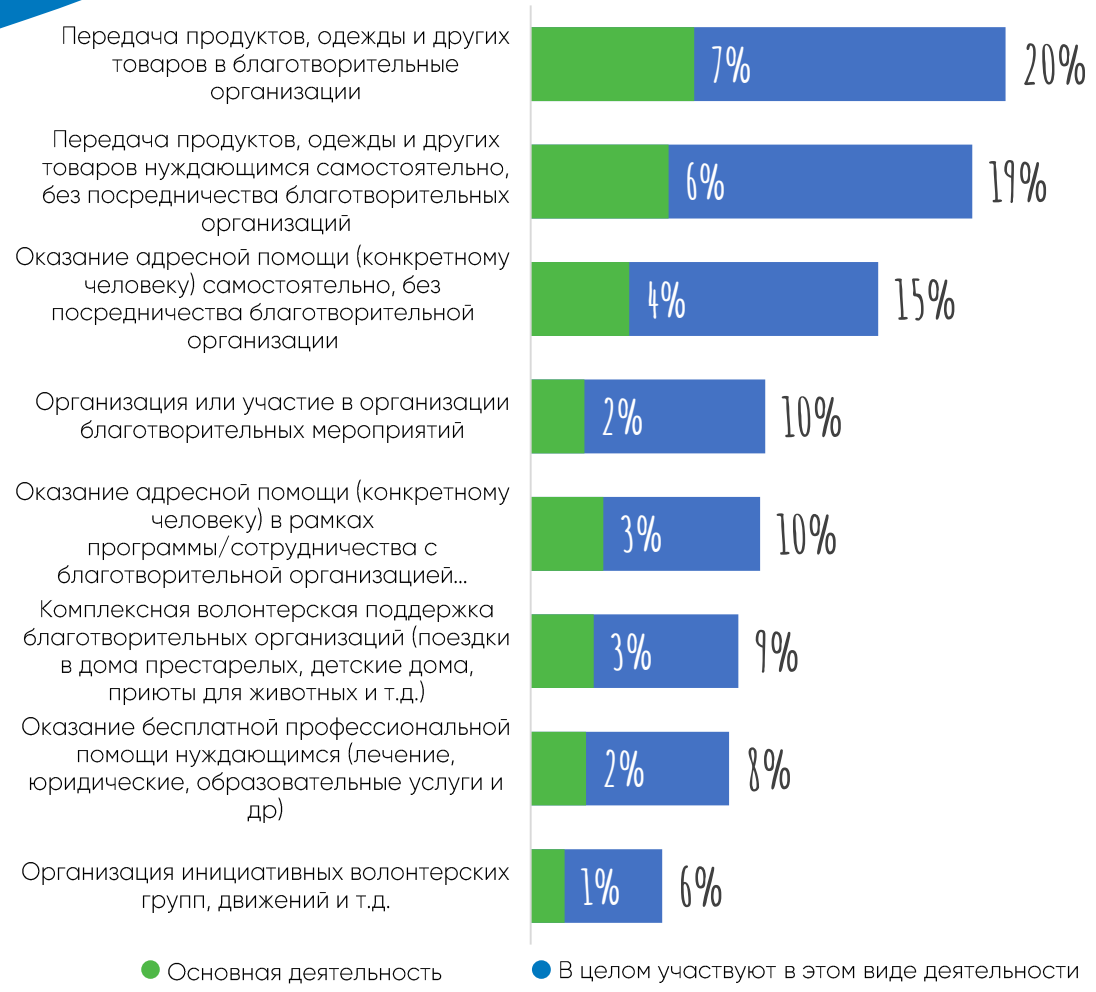
39% Проявляли участие за последний год



База: 3300 респондентов

Итоговое исследование, июль 2023 г.

КАК ИМЕННО УЧАСТВУЮТ В ВОЛОНТЕРСКОМ ТРУДЕ?

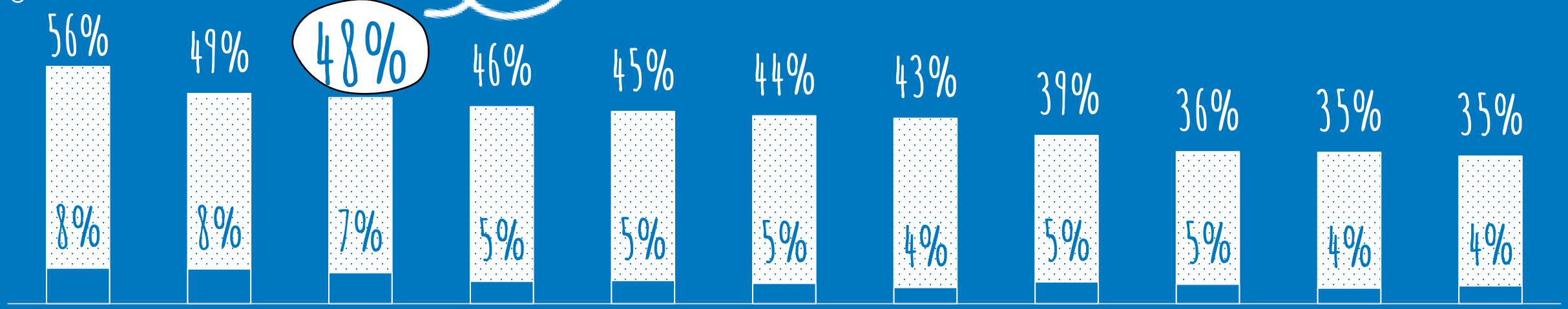


Не могут выделить основной вид деятельности, стараются распределять усилия равномерно – 10%

ФОРМЫ ПОЖЕРТВОВАНИЙ

63% Жертвовали за последний год

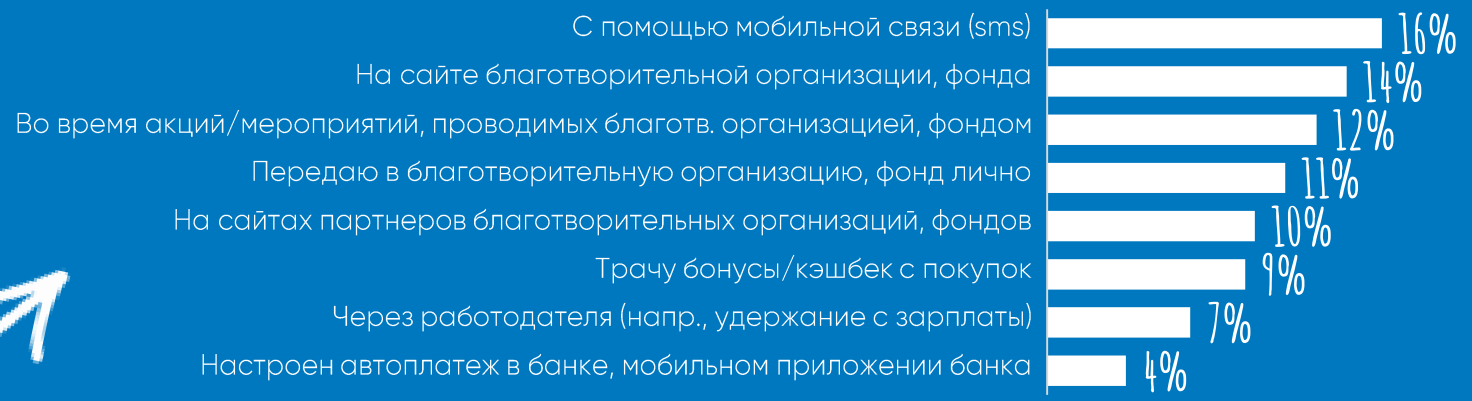
За последний год
Часто



Милостыня, подаяние
Нуждающимся лично в руки, кроме милостыни
Через благотворительные организации, фонды
Через сбор средств друзьями, знакомыми
Через родных и близких нуждающихся
Через сбор средств по месту работы/учебы
Через ящик для сбора средств
Через инициативные гражданские группы, движения
Через объединения людей, имеющих личный, семейный опыт подобных проблем
Через государственные учреждения, социальные службы
Через религиозные, приходские общины, церковные организации

База: 3300 респондентов

СПОСОБ



Кому помогли бы финансово?

	Готовность	Разово	в среднем:	Регулярно	в среднем:	В деньгах*
1-й приоритет: Больным детям	25% / 55%	30%	2 480 ₽	25%	1 944 ₽	13%
Животным	17% / 48%	23%	2 218 ₽	25%	1 888 ₽	13%
СВО (вкл. помощь пострадавшим и раненым)	10% / 39%	19%	2 007 ₽	20%	1 928 ₽	10%
4-й приоритет: Детям-сиротам	6% / 39%	21%	1 567 ₽	18%	2 068 ₽	10%
Пострадавшим от стихийных бедствий и ЧС	6% / 40%	28%	1 354 ₽	12%	1 459 ₽	5%
Пожилым людям	4% / 39%	22%	1 339 ₽	17%	2 114 ₽	9%
Людям в сложной жизненной ситуации	3% / 34%	22%	1 823 ₽	13%	1 880 ₽	7%
Людям с ограниченными возможностями	3% / 40%	23%	1 514 ₽	16%	2 126 ₽	9%
На защиту окружающей среды, экологию	2% / 28%	15%	1 027 ₽	13%	1 232 ₽	4%
Больным взрослым людям	2% / 36%	22%	1 491 ₽	13%	2 220 ₽	8%
Бездомным людям	2% / 29%	17%	975 ₽	11%	1 435 ₽	4%
Религиозным организациям, храмам, церквям	2% / 24%	13%	865 ₽	11%	1 109 ₽	3%
Беженцам	1% / 20%	13%	1 383 ₽	8%	1 255 ₽	3%
(Бывшим) заключенным	0,3% / 9%	5%	1 195 ₽	4%	924 ₽	1%
Мигрантам	0,3% / 10%	6%	815 ₽	4%	1 201 ₽	1%

2-й приоритет: 10%

- В целом жертвуют / готовы пожертвовать
- 1-й приоритет по моральным соображениям

*Расчетный показатель от сумм, которые готовы потратить с учетом регулярности

База: 3300 респондентов

Почему люди занимаются благотворительностью?

61% Борьба за справедливость, эмпатия

48% Личные выгоды - быть хорошим, получать эмоции

26% Влияние социальных установок: семьи, гражданского долга, религии

19% Личный опыт(столкнулся сам или личная просьба)

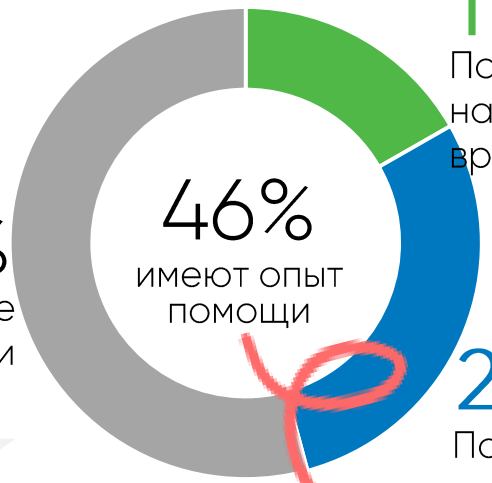
19% Профессия, хобби, обязательные мероприятия на учебе/работе, имеют ресурсы

18% Влияние ближнего окружения, реклама

Основные причины благотворительности

База: 2252 респондентов
(участвовали в каком-либо виде благотворительности за год, кроме акций)

Опыт помощи детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения взрослых



46% имеют опыт помощи

17% Помогают в настоящее время

86% → **14%** Намерены помогать в будущем

29% Помогали ранее

84% → **24%** Возможно, будут помогать в будущем

54% Никогда не помогали

57% → **31%** Возможно, будут помогать в будущем

7% – отток, выгорание

(имеют опыт, но не хотят продолжать)

База: 3300 респондентов

Как часто помогают детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения?

ТОП3 причин:

26% «Дети не должны страдать из-за ошибок взрослых»

18% «Эти люди оказались в сложной ситуации не по своей вине»

14% «Я люблю детей»

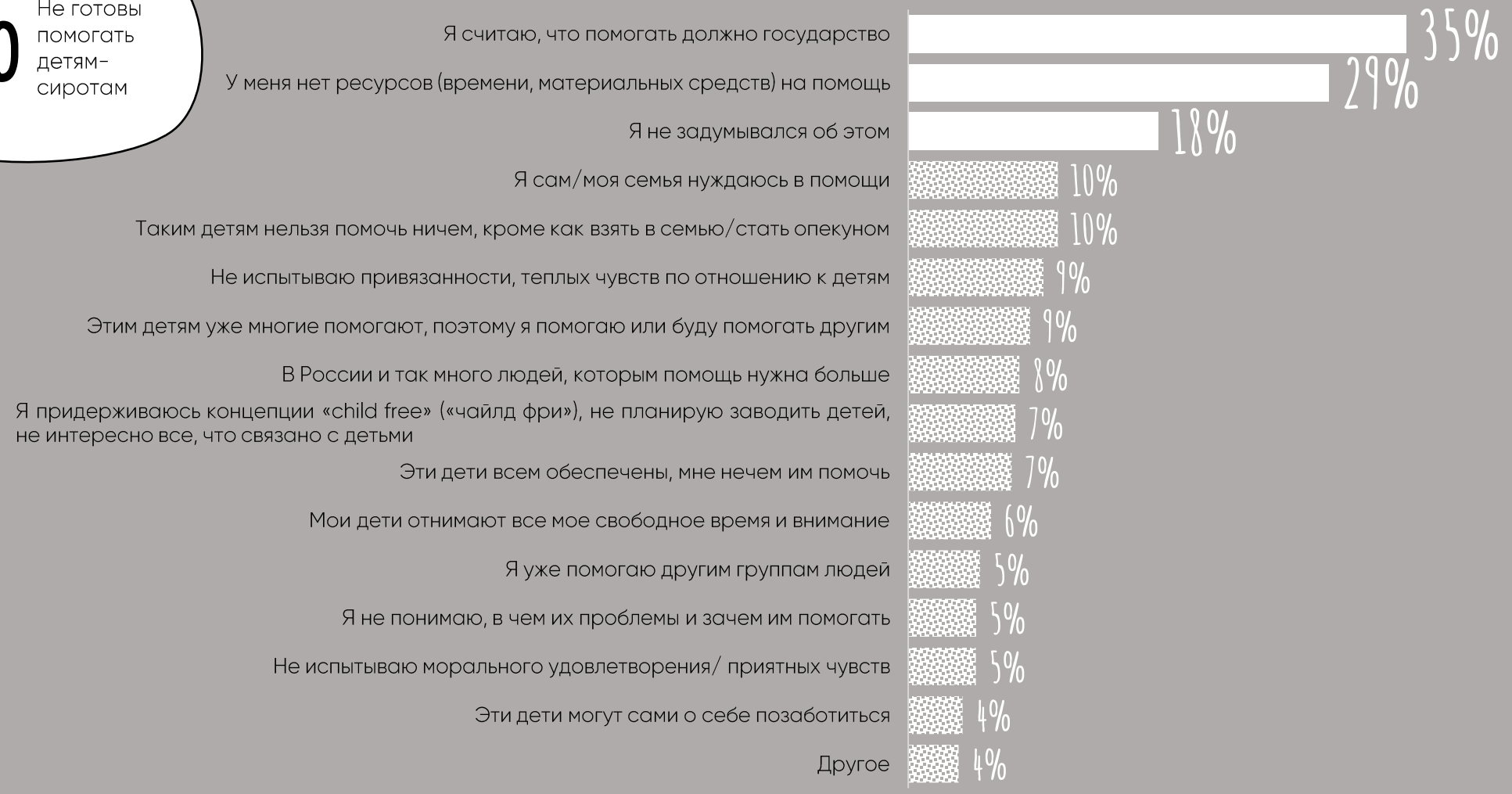
База: 1551 респондент

Основные причины почему люди могут помогать?

Восприятие личных причин и причин других людей отличаются

Почему не готовы помогать детям-сиротам?

30% Не готовы помогать детям-сиротам



База 991 респондент
(не готовы/не хотят продолжать)

ОТНОШЕНИЕ К ФОНДАМ И ГОТОВНОСТЬ ПОМОГАТЬ ЧЕРЕЗ НИХ

Знание и выбор благотворительного фонда

Знание фондов остается низким даже несмотря на активное вовлечение в благотворительную деятельность большинства респондентов

Благотворительность носит спонтанный и ситуативный характер

Отсутствие четкого позиционирования и выстроенной коммуникации с донорами

1. Выбор делается неосознанно, по воле случая, спонтанно

"Я не выбрал какой-то конкретный фонд, просто в какой-то момент, когда я зарабатывал денег больше, чем тратил, я просто случайно закидывал в какие-то фонды, которые на глаз попадались"

2. Выбор делается осознанно

"..я просто правда искала. Захожу, помощь детям, фонды, благотворительные фонды, или на YouTube-канале как себя вывести просто из жопы своей жизни. Начинаешь смотреть, и тебе советуют психологи, что нужно начать вот туда свою энергию"

"Также я просто видела в социальных сетях у каких-то блогеров-активистов, которые выкладывали, что какой-то фонд нуждается в помощи с какими-то определенными людьми. И так как я знаю этих активистов, я им доверяю, то этому фонду я тоже решила помочь"

КРИТЕРИИ ВЫБОРА ФОНДА

Все респонденты сходятся во мнении, что в основе выбора фонда лежит доверие

- Известности фонда (название “на слуху”)
- Доверие к фигуре учредителя фонда, зачастую ее известности
- Понятной коммуникации деятельности фонда (понятное описание программ и направлений помощи)
- Ориентации на долгосрочную перспективу
- Харизматичные и вовлеченные сотрудники фонда с которыми можно пообщаться лично
- Помощь или информация, которая может быть полезна лично донору
- Фонд открыт для донора, настроен на близкое взаимодействие
- Вовлеченность близких, друзей, коллег, кому доверяют
- Фонд осуществляет верификацию нуждающихся
- Донор ощущает на собственном опыте результат своей помощи или становится близко знаком с тем, кому помог
- У фонда широкий спектр видов помощи из которых можно выбрать что-то для себя

Критерии выбора фонда

"Мне важно, кто стоит у руля, какая система координат, какие ценности, чем человек живет, как он мыслит, чем наполнена вообще его жизнь. Интересны люди, которые в этом проекте. Я имею в виду психологи, эксперты. Интересна вот эта политика, стратегия, то есть как мысли, то есть не сиюминутно, как раз для меня-то и важно сейчас становится, что не просто какая-то разовая помощь, да, и человека мы отпустили"

"И да, наверное, если я буду выбирать, то я буду выбирать исходя из того, кто стоит или, кто хотя бы является лицом этого фонда. И если это какой-то человек, заслуживающий доверие, который дорожит своей репутацией, то для меня это будет хороший такой маячок, что, скорее всего, они деньги тырить не будут"

"Я вижу, что люди работают на перспективу, они пытаются поменять систему, они пытаются смотреть вот в долгосрочную такую, долгосрочную игру они затеяли такую, да. И это глубинные процессы, это очень глубинные процессы. Поэтому вот в этом и кайф, что вот в этом и доверие"

"Я просто понял, что мне эти ребята приятны, сейчас подумаю, они классные, и мне хочется, как бы, с ними быть все время. Ну, то есть они мне присылают письма, какие-то отчеты о том, что у них там все хорошо. Ну, короче, меня просто радует то, что с какой-то там периодичностью эти штуки у меня всплывают. И я на них подписываюсь, и в общем, меня радует то, что они в моей жизни постоянно"

"Это рекомендация моей супруги, которая больше в этой теме. Тот же самый фонд, скажем так, «Арифметика добра» и «Дети наши», это было с её подачи. Вот, сборы рюкзачков – это её подруга там собирает, и мы в этом участвуем. То есть, это скорее сарафанное радио, нежели что-то другое"

"Мне посредничество фонда было бы нужно, чтобы он проводил верификацию той семьи или того человека, которому нужна адресная помощь".

"С «Ночлежкой» очень прикольный пример. Моя компания им помогает. И я лично знаю человека, который был клиентом "Ночлежки". Поэтому для меня истории с какой-то недобросовестностью, их тут не существует. И вот он, человек, которому мы помогли, сейчас прекрасно себя чувствует"

"Наверное, я еще буду смотреть на варианты, на выбор вариантов помощи, потому что если помощь исключительно финансовая, наверное, мне это вызовет определенные сомнения. То есть важно для меня, чтобы фонд предоставлял возможность выбора той деятельности, той активности, которую я как волонтер, могу предоставить, то есть финансовая, волонтерская,, мастер-класс провести, куда-то выехать с детками, приехать, убраться, ну, то есть у меня был выбор

В какой форме вы помогаете (планируете помогать) детям-сиротам?

50% Так или иначе готовы взаимодействовать с фондами)

База: 2536 респондент (есть опыт / готовы (вкл. тех, кто никогда не делал этого)

Почему не хотят совершать пожертвования через фонды?

81% Не готовы жертвовать деньгами в фонды (в т.ч. не готовы помогать)

База: 2704 респондент (не готовы совершать пожертвования / совсем не готовы участвовать)

Каким должен быть фонд, чтобы люди были готовы жертвовать через него?

Другое – 2%
Затрудняюсь ответить – 2%

База: 3300 респондентов

Что могло бы мотивировать помогать (чаще) фондам, которые поддерживают детей-сирот?

База: 3300 респондентов

ЗНАНИЕ ФОНДОВ И УЧАСТИЕ В ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

АРИФМЕТИКА ДОБРА благотворительный фонд

		Измени одну жизнь	Солнечный город	Дети ждут	Дети наши	Отказники	Апрель
0,3%	Первое названное (спонтанно)	1%	0,4%	0,5%	0,1%	1%	0,5%
0,5%	Общее спонтанное знание	2%	0,6%	0,6%	0,5%	1,5%	0,7%
28%	Общее подсказанное знание	32%	32%	28%	28%	27%	24%
11%	Доверие (9+10 баллов)	12%	11%	11%	10%	11%	9%
10%	Участвуют в целом (любая активность)	11%	11%	10%	11%	11%	9%
7%	Готовы совершать пожертвования (9+10 баллов)	8%	7%	7%	7%	6%	6%
4%	Есть опыт пожертвования в фонд	5%	5%	4%	5%	5%	4%

База: 3300 респондентов

Известность программ помощи фонда

АРИФМЕТИКА ДОБРА благотворительный фонд

70% - 73% ничего не слышали о таких или подобных программах помощи

34% Самая известная программа фонда - «Школа приемных родителей»

>60% согласились с тем, что описание программ доступно передает смысл помощи

	Программа "ШАНС"						Программы содействия семейному устройству			
	Программа поддержки выпускников дет. домов	Программа социализации	Программа профориентации	Онлайн-уроки с репетиторами	Проведение мотивационных тренингов	Платформа для онлайн-уроков	Проект Школа приемных родителей	Проект Семейное устройство	Проект Семьи кризисного размещения	Проект Ресурсные родители
Знают в целом (хотя бы по названию)	30%	29%	29%	27%	27%	27%	34%	29%	29%	28%
Понятность TOP-2 (Полностью + Скорее понятно)	65%	65%	65%	66%	68%	65%	66%	64%	65%	64%
Самая важная программа	19%	13%	6%	12%	7%	5%	10%	10%	13%	7%
Готовы жертвовать	39%	38%	34%	37%	36%	34%	36%	38%	37%	36%

База: 3300 респондентов

ФИНАНСОВЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ПРОГРАММ

АРИФМЕТИКА ДОБРА благотворительный фонд

1 510 РУБЛЕЙ В СРЕДНЕМ ГОТОВЫ ЖЕРТВОВАТЬ РАЗОВО

1 785 РУБЛЕЙ В СРЕДНЕМ ГОТОВЫ ЖЕРТВОВАТЬ РЕГУЛЯРНО

19% СЧИТАЕТ, ЧТО ВАЖНЕЕ ВСЕГО ПРОГРАММА ПОДДЕРЖКИ ВЫПУСКНИКОВ ДЕТСКИХ ДОМОВ

	Программа "ШАНС"						Программы содействия семейному устройству			
	Программа поддержки выпускников дет. домов	Программа социализации	Программа профориентации	Онлайн-уроки с репетиторами	Проведение мотивационных тренингов	Платформа для онлайн-уроков	Проект Школа приемных родителей	Проект Семейное устройство	Проект Семьи кризисного размещения	Проект Ресурсные родители
САМАЯ ВАЖНАЯ ПРОГРАММА	19%	13%	6%	12%	7%	5%	10%	10%	13%	7%
ГОТОВЫ ЖЕРТВОВАТЬ РАЗОВО	1 484 ₽ 25%	1 689 ₽ 25%	1 761 ₽ 22%	1 375 ₽ 24%	1 687 ₽ 23%	1 643 ₽ 22%	1 372 ₽ 23%	1 265 ₽ 25%	1 349 ₽ 24%	1 498 ₽ 23%
ГОТОВЫ ЖЕРТВОВАТЬ РЕГУЛЯРНО	1 812 ₽ 14%	1 949 ₽ 12%	1 735 ₽ 12%	1 711 ₽ 13%	1 943 ₽ 13%	1 744 ₽ 12%	1 718 ₽ 13%	1 822 ₽ 13%	1 628 ₽ 14%	1 789 ₽ 13%

База: 3300 респондентов

ГРУППЫ ДОНОРОВ И ИХ ПОРТРЕТЫ

Группы доноров детям-сиротам

	Потенциальные		Ядро	Отток		Реджекторы
	Никогда не помогал, возможно буду в будущем	Помогал ранее, возможно буду в будущем	Помогаю в настоящее время и намерен помогать в будущем	Помогаю в настоящее время, но более не планирую помогать	Помогал ранее, более не планирую помогать	Никогда не помогал и не планирую
Доля группы	27%	31%	20%	3%	6%	13%
Приоритет	4	2	1	3	5	x
Вовлеченность в благотворительность за последний год						
Средняя по участию в активностях	43%	67%	77%	85%	72%	39%

ВЫВОДЫ | ГОТОВНОСТЬ ПОМОГАТЬ ФИНАНСОВО

Потенциальные		Ядро	Отток		Реджекторы
Никогда не помогал, возможно буду в будущем	Помогал ранее, возможно буду в будущем	Помогаю в настоящее время и намерен помогать в будущем	Помогаю в настоящее время, но более не планирую помогать	Помогал ранее, более не планирую помогать	Никогда не помогал и не планирую
Кому готовы помогать финансово					
Нет отличий от мнения населения в целом. Готовы помогать финансово в основном **тем, кто нуждается в "скорой" помощи здесь и сейчас.**	Значимо чаще: Больным, обездоленным и пострадавшим, вкл. СВО *(кроме сирот, мигрантов, беженцев и заключенных)* Детям-сиротам Тем, кому никто не хочет помогать *(мигрантам, беженцам и заключенным)*	Значимо чаще: Эко- и зоо-активисты (*помощь животным и экологии*) Детям-сиротам Тем, кому никто не хочет помогать *(мигрантам, беженцам и заключенным)* Религиозным организациям, храмам, церквям	Значимо чаще: Тем, кому никто не хочет помогать *(мигрантам, беженцам и заключенным)*	В основном - эко- и зоо-**активисты** *(помощь животным и экологии).* **Значимо реже готовы помогать:** Больным, обездоленным и пострадавшим, вкл. СВО *(кроме сирот, мигрантов, беженцев и заключенных)* Детям-сиротам	В основном - эко- и зоо-**активисты** *(помощь животным и экологии).* **Значимо реже готовы** помогать **всем остальным** группам нуждающихся.
Первый приоритет финансовой помощи					
Больным детям Значимо реже отдают приоритет детям-сиротам	Больным детям Значимо **реже** отдают приоритет **животным**	Больным детям Значимо чаще отдают приоритет детям-сиротам Значимо **реже** - **животным**	Значимо чаще отказываются от оказания финансовой помощи Тем не менее, чаще ставят **бездомных на первое место** и реже - **больных детей**	Значимо чаще животным, а также на защиту окружающей среды. Помимо этого, значимо чаще отказываются от оказания финансовой помощи. Значимо **реже** готовы поставить в приоритет **больных детей.**	Значимо чаще животным. Помимо этого, значимо чаще отказываются от оказания финансовой помощи. Значимо **реже** готовы поставить в приоритет **больных детей.**
Степень предубежденности относительно детей-сирот и проблемы сиротства в целом					
низкая	низкая	низкая	высокая	высокая	средняя
Готовность жертвовать детям-сиротам					
низкая	высокая	высокая	средняя	низкая	низкая

ВЫВОДЫ | ПОТЕНЦИАЛ ПОМОЩИ

Потенциальные		Ядро	Отток		Реджекторы
Никогда не помогал, возможно буду в будущем	Помогал ранее, возможно буду в будущем	Помогаю в настоящее время и намерен помогать в будущем	Помогаю в настоящее время, но более не планирую помогать	Помогал ранее, более не планирую помогать	Никогда не помогал и не планирую

Потенциальный размер материальной помощи детям сиротам

Разово	1 000 ₽	1 459 ₽	2 334 ₽	2 137 ₽	2 178 ₽	1 299 ₽
Регулярно	776 ₽	1 642 ₽	3 241 ₽	2 951 ₽	811 ₽	310 ₽
Доля в деньгах в год	8%	30%	56%	4%	2%	0,4%

Готовность жертвовать на благотворительность через благотворительные организации, фонды

низкая	высокая	высокая	высокая	средняя	низкая

Возможные формы помощи детям сиротам

Передача игрушек, одежды, лекарств, канцелярские принадлежности и т.д. самостоятельно и через благотворительные организации, фонды Значимо **реже** готовы становиться волонтерами, приемными родителями/опекунами, наставниками, участвовать в благотворительных акциях и лично помогать материально.	Передача игрушек, одежды, лекарств, канцелярские принадлежности и т.д. **самостоятельно**	Передача материальных ценностей **самостоятельно и через фонды** в детские дома. **Совершение благотворительных пожертвований в фонды.** Значимо **чаще готовы оказывать все виды** помощи при посредничестве фондов. Также участие в благотворительных акциях и оказание добровольческой, волонтерской помощи лично, без посредников.	Совершение благотворительных пожертвований **без посредничества фондов.** Передача материальных ценностей **самостоятельно** участие в благотворительных акциях. Значимо **чаще готовы** становиться волонтерами, приемными родителями/опекунами или наставниками.	Передача материальных ценностей **самостоятельно** Значимо реже готовы сотрудничать с благотворительными организациями, фондами в отношении пожертвований и передачи необходимых вещей в детские дома	Не готовы помогать детям-сиротам в целом

ВЫВОДЫ | ВОВЛЕЧЕННОСТЬ И МОТИВЫ

Потенциальные		Ядро	Отток		Реджекторы
Никогда не помогал, возможно буду в будущем	Помогал ранее, возможно буду в будущем	Помогаю в настоящее время и намерен помогать в будущем	Помогаю в настоящее время, но более не планирую помогать	Помогал ранее, более не планирую помогать	Никогда не помогал и не планирую
Вовлеченность в благотворительность за последний год					
низкая	средняя	высокая значимое преобладание совершения пожертвований	высокая значимое преобладание волонтерской деятельности и участия в благотвор. акциях	средняя	низкая
Мотивы участия в благотворительности					
Ниже мотивация таким набором причин как "влияние ближнего окружения, реклама" *(в частности просьбами людей из ближайшего окружения)* и "профессия, обязательная деятельность, хобби, наличие ресурсов в целом". **Реже мотивированы** такими причинами как: Мне нравится заботиться о других, Помогать другим – это мое призвание, Я сам/мои близкие столкнулся с такой проблемой. Однако, мотивация тем, что **"Желание помогать – это естественное состояние человека" встречается значимо чаще как основная причина занятия благотворительностью.**	**Нет значимых отличий** от общего тренда: Борьба за справедливость, эмпатия - > Личные выгоды - быть хорошим, получать положительные эмоции - > Влияние социальных установок: семьи, гражданского долга, религии -> Личный опыт (столкнулся сам или личная просьба) - > Влияние ближнего окружения, реклама -> Профессия, обязательная деятельность, хобби, наличие ресурсов	Ключевой драйвер - **альтруистические установки, эмпатия,** которые поддерживаются **социальными установками** воспитания в семье, религией, гражданской ответственностью. Значимым является и **наличие ресурсов** для помощи. Менее влиятельны, но **значимо выражены** такие причины как: - Люди из моего окружения участвуют в благотворительности, - Помогать другим – это мое призвание, - Я должен помогать другим, чтобы мне помогли, когда мне понадобится помощь	Основной драйвер - **личные выгоды**, которые подкрепляются "**влиянием** ближнего **окружения**, рекламой" и "**профессией**, обязательной деятельностью, хобби, **наличием ресурсов**". Не свойственны альтруистические установки, эмпатия.	**Нет значимых отличий** от общего тренда: Борьба за справедливость, эмпатия - > Личные выгоды - быть хорошим, получать положительные эмоции - > Влияние социальных установок: семьи, гражданского долга, религии -> Личный опыт *(столкнулся сам или личная просьба)* - > Влияние ближнего окружения, реклама -> Профессия, обязательная деятельность, хобби, наличие ресурсов. Тем не менее значимо **чаще сталкиваются** с благотворительностью, как обязанностью **на месте работы/учебы.**	Нет мотивов заниматься благотворительностью **кроме личной просьбы** нуждающегося или непосредственно **личного столкновения** с проблемой.

ВЫВОДЫ | ДРАЙВЕРЫ

Потенциальные		Ядро	Отток		Реджекторы
Никогда не помогал, возможно буду в будущем	Помогал ранее, возможно буду в будущем	Помогаю в настоящее время и намерен помогать в будущем	Помогаю в настоящее время, но более не планирую помогать	Помогал ранее, более не планирую помогать	Никогда не помогал и не планирую

Драйверы совершения пожертвований через фонды

Ключевые драйверы - **прозрачность фонда, наличие отчетов по детям,** которым помогли и **понимание, какая именно помощь** требуется. Значимо **реже мотивирует гласность и персональный контакт с фондом** (возможность стать амбассадором и личная просьба от фонда).	Основной драйвер - **прозрачность** деятельности фонда. Значимо чаще **важна гласность и интересные акции и мероприятия от фонда.**	Наиболее широкий спектр мотивов. **Основу составляет прозрачность деятельности фонда.** Значимо чаще важны: понимание какая именно помощь нужна и убеждение в исключительной необходимости своей помощи ("никто, кроме меня не может помочь"), освещение проблемы известными медийными личностями и блогерами, получение памятного сувенира, возможность бесплатной консультации с психологом харизматичные сотрудники фонда, интересные акции и мероприятия, личное обращение фонда и возможность стать амбассадором, помогать через фонд от работодателя/учебного заведения	Наиболее **широкий спектр мотивов**, значимо чаще важны: отчеты по детям, которым помогли, освещение проблемы блогерами, получение памятного сувенира, возможность бесплатной консультации с психологом, полезный лично для донора контент, харизматичные сотрудники фонда, возможность стать амбассадором, помогать через фонд от работодателя/учебного заведения	Основной драйвер - **прозрачность деятельности** фонда. Значимо чаще **важно персональное обращение** фонда	Их могут мотивировать **интересные мероприятия и акции,** организованные фондом

Критерии привлекательности фондов, помогающих детям сиротам

Значимо чаще - **прозрачность деятельности** фонда	В основном, **прозрачность деятельности** фонда. Но значимо **чаще интересуют рассылки с** полезной информацией, не относящейся к проблеме сиротства.	В основном, **прозрачность деятельности** фонда. Но значимо чаще привлекает: **личное общение** с сотрудниками фонда, **известность** фонда, **харизма** основателя, спонсоры - **известные личности.**	Значимо чаще привлекает: **рассылки** с полезной информацией, **харизма** основателя. Значимо **реже интересуются отчетностью фонда и его известностью в СМИ.**	**Нет** особо привлекательных критериев	Наличие **отчетности** и значимо чаще - **разнообразие выбора программ помощи.**

ВЫВОДЫ | БАРЬЕРЫ

Потенциальные		Ядро	Отток		Реджекторы
Никогда не помогал, возможно буду в будущем	Помогал ранее, возможно буду в будущем	Помогаю в настоящее время и намерен помогать в будущем	Помогаю в настоящее время, но более не планирую помогать	Помогал ранее, более не планирую помогать	Никогда не помогал и не планирую

Барьеры совершения пожертвований через фонды

Не доверяют фондам в целом и **не понимают, на что тратятся пожертвования.**	Значимо чаще **испытывают затруднения в выборе** фонда, присутствует **непонимание распределения** пожертвований фондом Значимо реже относятся к фондам с недоверием	Значимо **чаще испытывают затруднения в выборе** фонда и важен **персональный контакт** с тем, кому помогают Значимо реже относятся к фондам с недоверием, но не имеют свободных средств.	Не имеют свободных средств Значимо чаще **не имеют времени и желания** разбираться, как и на что тратятся пожертвования, а также как осуществлять их через фонд Значимо реже относятся к фондам с недоверием, но **не понимают, куда тратятся** пожертвования	**Не доверяют** фондам в целом и **не понимают, на что тратятся пожертвования.** Тем не менее, **при необходимости, найдут время, чтобы все уточнить и проверить.** Не имеют свободных средств.	Значимо чаще **не доверяют** фондам в целом и **не имеют свободных средств.**

ВЫВОДЫ | ПОКАЗАТЕЛИ ФОНДА

АРИФМЕТИКА ДОБРА благотворительный фонд

	Потенциальные		Ядро	Отток		Реджекторы
	Никогда не помогал, возможно буду в будущем	Помогал ранее, возможно буду в будущем	Помогаю в настоящее время и намерен помогать в будущем	Помогаю в настоящее время, но более не планирую помогать	Помогал ранее, более не планирую помогать	Никогда не помогал и не планирую
Знание фонда	низкое	ниже среднего	высокое	высокое	ниже среднего	низкое
Степень участия в деятельности фонда	низкая	ниже среднего	ниже среднего	средняя	ниже среднего	низкая
Степень доверия фонду	низкая	ниже среднего	высокая	ниже среднего	ниже среднего	малая база для анализа*
Готовность совершать пожертвования	низкая	ниже среднего	высокая	ниже среднего	ниже среднего	малая база для анализа*

РЕКОМЕНДАЦИИ

Потенциальные

Никогда не помогал, возможно буду в будущем

4

- Работать на повышение знания о проблемах сиротства и фонде.

Помогал ранее, возможно буду в будущем

2

- Работать на возврат и вовлечение аудитории.
- Акцент, в первую очередь, на повышение известности фонда с прозрачным и понятным описанием его деятельности, миссии и программ.
- Вовлечение через различные акции и мероприятия, с последующим удержанием за счет коммуникации с полезным или развлекательным контентом.

Ядро

Помогаю в настоящее время и намерен помогать в будущем

1

- Работать на удержание аудитории.
- Акцент, в первую очередь, на повышение известности фонда, включая освещение персоналий основателя/руководства/спонсоров фонда.
- Привлечение известных медийных личностей и блогеров к спонсорству, придание гласности их вовлеченности в деятельность фонда и проблему в целом.
- Вовлекать через разнообразие активностей, организованных фондом (акции, различный практический контент (не связанный напрямую с проблемой сиротства), получение бесплатных консультаций специалистов (педагогов, психологов) и т.д.)
- Для рекурентов сделать акцент на персональном подходе и личной коммуникации.

Отток

Помогаю в настоящее время, но более не планирую помогать

3

- Работать на возврат аудитории.
- Акцент на благотворительные мероприятия и акции.
- Поддержание интереса к деятельности фонда за счет полезного и развлекательного контента, а также контента, направленного на создание положительного образа ребенка-сироты и детского дома.
- Обеспечить возможность оказывать разнообразную волонтёрскую поддержку.
- Часть из них уходит в другой вид помощи – приемное родительство и наставничество. Им необходима поддержка, так как на этом пути растет предубежденность.

Помогал ранее, более не планирую помогать

5

- Работать на возврат аудитории.
- Акцент на создание положительного образа ребенка-сироты и персональный подход к потенциальному донору.

Реджекторы

Никогда не помогал и не планирую

X

- Практически нельзя переубедить, не тратить усилия.

ГРУППЫ ДОНОРОВ ДЕТЯМ-СИРОТАМ

		Потенциальные		Ядро	Отток		Реджекторы
		Никогда не помогал, возможно буду в будущем	Помогал ранее, возможно буду в будущем	Помогаю в настоящее время и намерен помогать в будущем	Помогаю в настоящее время, но более не планирую помогать	Помогал ранее, более не планирую помогать	Никогда не помогал и не планирую
Вовлеченность в благотворительность за последний год							
Волотнерский, добровольческий труд	Организованный добровольческий, волонтерский труд, общественно полезное дело	36%	67%	81%	93%	70%	31%
	Организация добровольческого, волонтерского труда, общественно полезного дела	17%	49%	64%	78%	60%	14%
Участие в акциях	Участие в благотворительных мероприятиях и акциях (забеги, ярмарки, фестивали)	26%	58%	69%	82%	68%	22%
Осуществление пожертвований	Осуществление благотворительных пожертвований (включая просящих милостыню)	92%	93%	96%	89%	90%	90%
Мотивы							
Борьба за справедливость, эмпатия		62%	65%	69%	47%	58%	45%
Личные выгоды – быть хорошим, получать положительные эмоции		46%	51%	53%	53%	45%	41%
Влияние социальных установок: семьи, гражданского долга, религии		24%	27%	37%	24%	23%	13%
Профессия, обязательная деятельность, хобби, наличие ресурсов		13%	19%	27%	34%	25%	13%
Влияние ближнего окружения, реклама		15%	21%	20%	36%	20%	10%
Личный опыт (столкнулся сам или личная просьба)		17%	21%	19%	21%	20%	19%

ГРУППЫ ДОНОРОВ ДЕТЯМ-СИРОТАМ

		Потенциальные		Ядро	Отток		Реджекторы
		Никогда не помогал, возможно буду в будущем	Помогал ранее, возможно буду в будущем	Помогаю в настоящее время и намерен помогать в будущем	Помогаю в настоящее время, но более не планирую помогать	Помогал ранее, более не планирую помогать	Никогда не помогал и не планирую
Вовлеченность в благотворительность за последний год							
Волотнерский, добровольческий труд	Организованный добровольческий, волонтерский труд, общественно полезное дело	36%	67%	81%	93%	70%	31%
	Организация добровольческого, волонтерского труда, общественно полезного дела	17%	49%	64%	78%	60%	14%
Участие в акциях	Участие в благотворительных мероприятиях и акциях (забеги, ярмарки, фестивали)	26%	58%	69%	82%	68%	22%
Осуществление пожертвований	Осуществление благотворительных пожертвований (включая просящих милостыню)	92%	93%	96%	89%	90%	90%
Мотивы							
Борьба за справедливость, эмпатия		62%	65%	69%	47%	58%	45%
Личные выгоды – быть хорошим, получать положительные эмоции		46%	51%	53%	53%	45%	41%
Влияние социальных установок: семьи, гражданского долга, религии		24%	27%	37%	24%	23%	13%
Профессия, обязательная деятельность, хобби, наличие ресурсов		13%	19%	27%	34%	25%	13%
Влияние ближнего окружения, реклама		15%	21%	20%	36%	20%	10%
Личный опыт (столкнулся сам или личная просьба)		17%	21%	19%	21%	20%	19%

ГРУППЫ ДОНОРОВ ДЕТЯМ-СИРОТАМ

	Потенциальные		Ядро	Отток		Реджекторы
	Никогда не помогал, возможно буду в будущем	Помогал ранее, возможно буду в будущем	Помогаю в настоящее время и намерен помогать в будущем	Помогаю в настоящее время, но более не планирую помогать	Помогал ранее, более не планирую помогать	Никогда не помогал и не планирую
Направления, куда в целом готовы осуществлять пожертвования						
Больным, обездоленным, пострадавшим и СВО *(кроме сирот, мигрантов, беженцев и заключенных)*	93%	97%	96%	88%	86%	82%
Эко- и зоо-активисты *(помощь животным и экологии)*	60%	67%	72%	62%	70%	66%
Детям-сиротам	**40%**	**64%**	**76%**	**53%**	**37%**	**12%**
Религиозным организациям, храмам, церквям	29%	37%	47%	44%	35%	18%
Тем, кому никто не хочет помогать *(мигрантам, беженцам и заключенным)*	25%	40%	47%	50%	29%	14%
Возможные формы помощи детям-сиротам						
Любая форма при посредничестве фонда	52%	49%	57%	57%	38%	
Благотворительные пожертвования	24%	24%	32%	23%	17%	
Передача материальных ценностей	30%	28%	34%	21%	16%	
Волонтерство	4%	7%	10%	24%	9%	

Группы доноров детям-сиротам

Возможные формы помощи детям-сиротам (**без участия фондов**)	Потенциальные		Ядро	Отток		Реджекторы
	Никогда не помогал, возможно буду в будущем	Помогал ранее, возможно буду в будущем	Помогаю в настоящее время и намерен помогать в будущем	Помогаю в настоящее время, но более не планирую помогать	Помогал ранее, более не планирую помогать	Никогда не помогал и не планирую
Передача материальных ценностей	32%	35%	36%	27%	31%	
Благотворительные пожертвования	19%	26%	28%	30%	18%	
Участие в благотворительных акциях	16%	22%	26%	23%	17%	
Волонтерство без посредников	7%	12%	20%	28%	19%	
Приемное родительство / опекунство	4%	6%	7%	16%	8%	
Наставничество для ребенка сироты	3%	5%	6%	17%	5%	

ГРУППЫ ДОНОРОВ ДЕТЯМ-СИРОТАМ

14-18%
не готовы помогать вообще никому

	Потенциальные		Ядро	Отток		Реджекторы
	Никогда не помогал, возможно буду в будущем	Помогал ранее, возможно буду в будущем	Помогаю в настоящее время и намерен помогать в будущем	Помогаю в настоящее время, но более не планирую помогать	Помогал ранее, более не планирую помогать	Никогда не помогал и не планирую
Приоритет пожертвований №1						
Больным детям	31%	32%	37%	11%	16%	20%
Животным	19%	13%	11%	10%	25%	29%
Детям-сиротам	4%	10%	13%	6%	8%	1%
Место в рейтинге	5 - 6	3 - 6	2	4 - 7	3 - 4	8 - 12
Кому еще в приоритете хотят помогать				10% *Бездомным*	6% *В экологию*	
Структура пожертвований						
Готовность жертвовать через фонды в целом: Через благотворительные организации, фонды	60%	79%	88%	87%	74%	41%
Готовность жертвовать через фонды в целом: Чаще всего	9%	8%	22%	8%	6%	Й
Готовность жертвовать детям-сиротам: Детям-сиротам	38%	60%	75%	44%	32%	10%
Готовность жертвовать детям-сиротам: Регулярно (например, 1 раз в месяц) рублей	16%	28%	42%	22%	17%	3%
Размер фин.помощи детям-сиротам: Разово рублей	1 000 ₽	1 459 ₽	2 334 ₽	2 137 ₽	2 178 ₽	1 299 ₽
Размер фин.помощи детям-сиротам: Регулярно (например, 1 раз в месяц) рублей	776 ₽	1 642 ₽	3 241 ₽	2 951 ₽	811 ₽	310 ₽

ГРУППЫ ДОНОРОВ ДЕТЯМ-СИРОТАМ

Барьеры совершения пожертвований через фонды	Потенциальные: Никогда не помогал, возможно буду в будущем	Потенциальные: Помогал ранее, возможно буду в будущем	Ядро: Помогаю в настоящее время и намерен помогать в будущем	Отток: Помогаю в настоящее время, но более не планирую помогать	Отток: Помогал ранее, более не планирую помогать	Реджекторы: Никогда не помогал и не планирую
Не доверяю благотворительным организациям, фондам в целом	32%	22%	17%	14%	29%	46%
Не понимаю, как и на что тратятся мои пожертвования	32%	26%	23%	15%	30%	28%
У меня нет свободных средств	18%	17%	6%	26%	27%	34%
Сложно выбрать в какую именно благотворительную организацию совершить пожертвование	20%	29%	31%	12%	19%	6%
Мне важен персональный контакт с тем, кому я помогаю	18%	18%	28%	20%	15%	10%
Нет времени, желания разбираться, как и на что тратятся мои пожертвования	14%	15%	15%	25%	6%	14%
Стараюсь помогать делом, а не материально	11%	13%	15%	20%	9%	7%
Не знаю, как совершать пожертвования через благотворительные организации	5%	10%	8%	19%	9%	3%
Другое	2%	1%	1%	-	1%	3%

Красным – наиболее высокий показатель для барьера

Группы доноров детям-сиротам

Драйверы совершения пожертвований через фонды	Потенциальные: Никогда не помогал, возможно буду в будущем	Потенциальные: Помогал ранее, возможно буду в будущем	Ядро: Помогаю в настоящее время и намерен помогать в будущем	Отток: Помогаю в настоящее время, но более не планирую помогать	Отток: Помогал ранее, более не планирую помогать	Реджекторы: Никогда не помогал и не планирую
Скептическое настроение: необходима прозрачность деятельности	75%	69%	70%	39%	58%	47%
Публичность и гласность	28%	39%	40%	52%	34%	15%
Призывы к помощи и приятные вознаграждения	27%	29%	35%	44%	25%	19%
Интересные акции и мероприятия от организации, фонда	10%	15%	15%	18%	7%	5%
Организация, фонд обращается за помощью к донору лично	4%	7%	12%	10%	13%	4%
Фонд дает возможность стать его амбассадором	2%	5%	9%	17%	7%	2%
Другое	1%	1%	0%	0%	1%	3%
Ничего, мне это не интересно	7%	5%	4%	2%	7%	35%

Зеленым – наиболее высокий показатель для драйвера

Группы доноров детям-сиротам

Критерии привлекательности фондов, помогающих детям- сиротам	Потенциальные: Никогда не помогал, возможно буду в будущем	Потенциальные: Помогал ранее, возможно буду в будущем	Ядро: Помогаю в настоящее время и намерен помогать в будущем	Отток: Помогаю в настоящее время, но более не планирую помогать	Отток: Помогал ранее, более не планирую помогать	Реджекторы: Никогда не помогал и не планирую
Отчетность о деятельности организации находится в открытом доступе	68%	50%	51%	32%	35%	59%
Регулярно приходят уведомления-отчетность о потраченных средствах	46%	36%	41%	15%	32%	42%
Есть возможность лично пообщаться с сотрудниками благотворительной организации, фонда	32%	31%	36%	22%	23%	23%
У организации много направлений, форм и программ помощи, которые можно выбрать для себя лично	29%	27%	29%	25%	28%	20%
У организации есть страницы во многих социальных сетях	21%	22%	26%	23%	27%	16%
О деятельности фонда говорят в известных СМИ	22%	24%	30%	13%	17%	17%
Харизматичный основатель фонда, вызывает доверие и уважение	8%	11%	17%	26%	13%	8%
Спонсоры, волонтеры или основатели фонда - известные люди, блогеры, медийные персоны	12%	17%	18%	12%	12%	8%
Рассылки с полезной информацией, не относящейся напрямую к проблеме сиротства	5%	15%	12%	26%	10%	5%
Другое	3%	1%	1%	0%	1%	5%
Затрудняюсь ответить	1%	1%	0%	0%	0%	3%

ГРУППЫ ДОНОРОВ ДЕТЯМ-СИРОТАМ

Отношение к фонду	Потенциальные		Ядро	Отток		Реджекторы
	Никогда не помогал, возможно буду в будущем	Помогал ранее, возможно буду в будущем	Помогаю в настоящее время и намерен помогать в будущем	Помогаю в настоящее время, но более не планирую помогать	Помогал ранее, более не планирую помогать	Никогда не помогал и не планирую
Уровень знания в целом *(хотя бы по названию)*	19%	43%	60%	72%	47%	8%
Хорошо знаю, чем занимается фонд	1%	6%	19%	19%	8%	1%
Что-то слышал о фонде, но не знаю точно, чем он занимается	7%	18%	23%	39%	24%	3%
Знаю просто название	10%	19%	18%	14%	14%	4%
Ничего не знаю о фонде	81%	57%	40%	28%	53%	92%
Участвуют в целом *(любая активность)*	2%	12%	28%	53%	31%	1%
Участвую в волонтерской деятельности, которую организует фонд	1%	6%	9%	27%	18%	0,3%
Совершаю пожертвования	1%	4%	17%	12%	7%	0,4%
Получаю помощь от фонда	0,4%	2%	2%	14%	6%	1%
Другое	0,3%	1%	1%	-	-	-
Никак не вовлечен в деятельность фонда	16%	30%	31%	20%	16%	6%

ГРУППЫ ДОНОРОВ ДЕТЯМ-СИРОТАМ

Отношение к фонду	Потенциальные		Ядро	Отток		Реджекторы
	Никогда не помогал, возможно буду в будущем	Помогал ранее, возможно буду в будущем	Помогаю в настоящее время и намерен помогать в будущем	Помогаю в настоящее время, но более не планирую помогать	Помогал ранее, более не планирую помогать	Никогда не помогал и не планирую*
Уровень доверия						
Высокая степень доверия (9+10 б.)	24%	36%	54%	39%	36%	27%
Средняя степень доверия (8+7 б.)	37%	27%	24%	27%	31%	19%
Низкая степень доверия (1-6 б.)	39%	37%	22%	34%	32%	54%
Готовность жертвовать в фонд						
Уже совершают пожертвования в фонд	6%	9%	28%	16%	14%	6%
Готовы совершать пожертвования (9+10 б.)	19%	25%	33%	20%	21%	7%
Не определившиеся (8+7 б.)	23%	25%	23%	38%	28%	20%
Не готовы совершать пожертвования (1-6 б.)	53%	40%	16%	26%	37%	67%

*База <30 респондентов

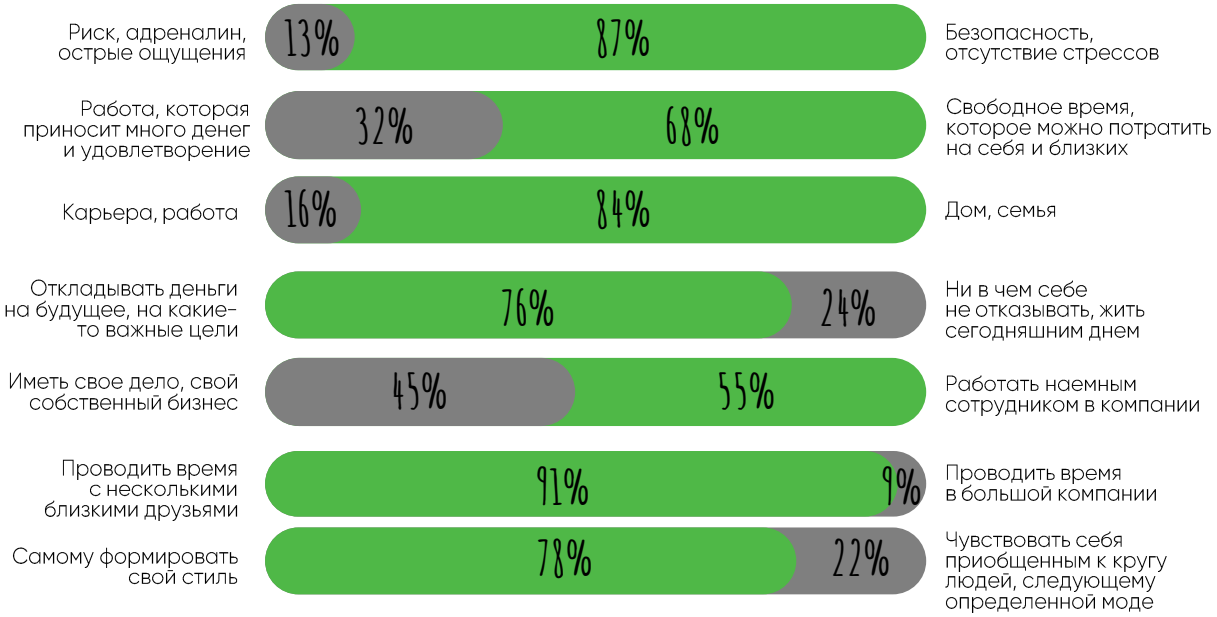
База (знают фонд): 117 / 298 / 273 / 51 / 58 / 22

ПРОФИЛЬ

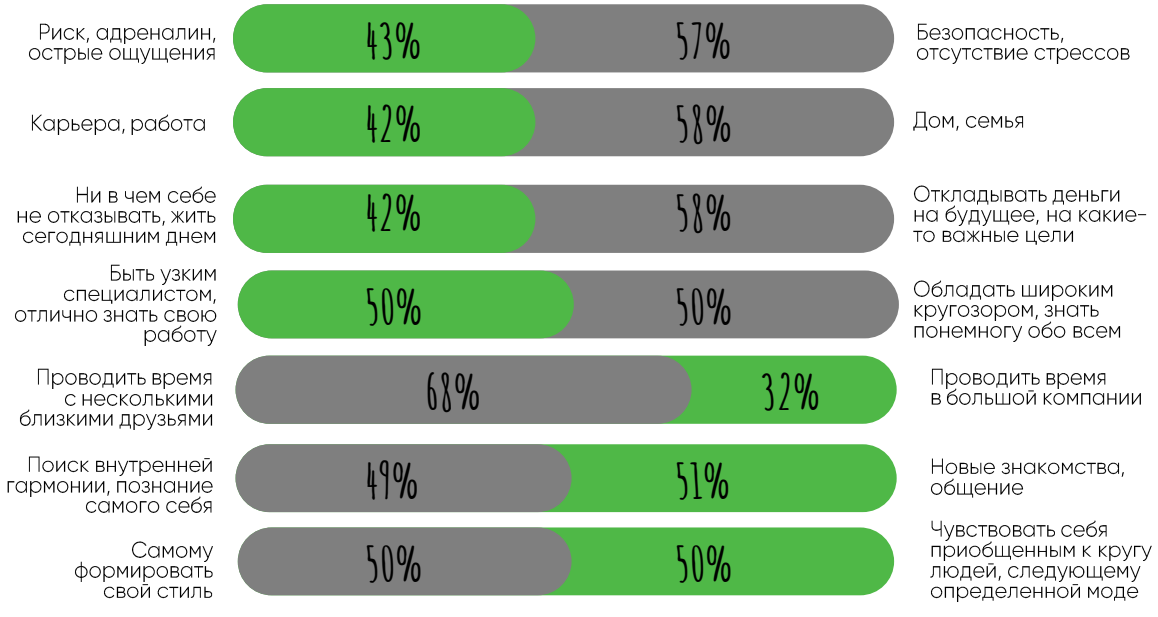
	Потенциальные		Ядро	Отток		Реджекторы
	Никогда не помогал, возможно буду в будущем	Помогал ранее, возможно буду в будущем	Помогаю в настоящее время и намерен помогать в будущем	Помогаю в настоящее время, но более не планирую помогать	Помогал ранее, более не планирую помогать	Никогда не помогал и не планирую
Мужчины	42%	45%	50%	55%	43%	46%
Женщины	58%	55%	50%	45%	57%	54%
18-29 лет	28%	30%	34%	53%	43%	26%
30-39 лет	24%	26%	29%	24%	26%	21%
40-49 лет	22%	23%	22%	16%	15%	22%
50-60 лет	26%	21%	16%	7%	16%	31%
Замужем, женат, гражданский брак	65%	70%	72%	57%	58%	60%
Никогда не состоял(а) в браке	22%	19%	19%	37%	29%	24%
Разведен(а), живем отдельно, вдова, вдовец	12%	10%	8%	4%	8%	14%
Учащийся, студент (не работающий)	6%	6%	5%	7%	13%	6%
Безработный	4%	4%	3%	2%	5%	6%
Не работающий пенсионер (в т.ч. по инвалидности)	4%	3%	1%	4%	4%	6%
Домохозяйка / домохозяин	7%	6%	7%	5%	8%	5%
Работающий (в т.ч. владелец бизнеса, ИП, самозан.)	79%	81%	84%	83%	70%	77%
Нам не хватает денег даже на еду	1%	1%	2%	3%	2%	1%
Для покупки одежды надо откладывать	5%	5%	5%	3%	8%	4%
Не можем покупать дорогие вещи	39%	30%	25%	32%	32%	39%
Можем покупать дорогие вещи, не все, что захотим	51%	58%	56%	50%	51%	51%
Полный достаток, не ограничены в средствах	2%	6%	11%	13%	7%	3%

*Не указаны доли отказавшихся от ответа

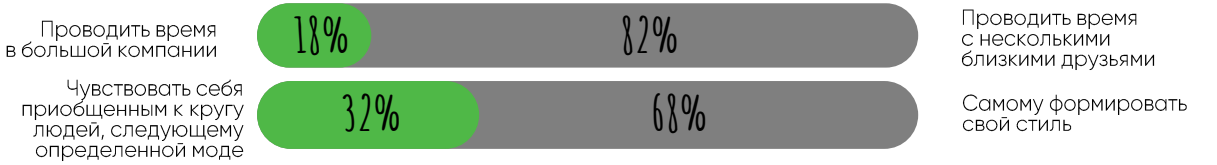
Никогда не помогал, возможно буду в будущем



Помогаю в наст. Время, но более не планирую помогать

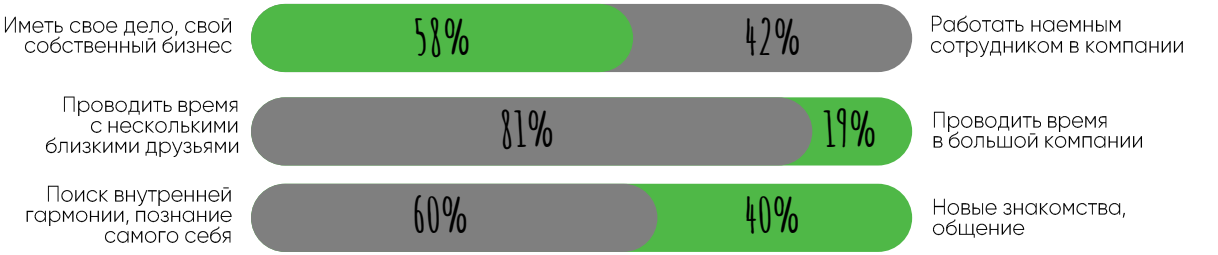


Помогал ранее, возможно буду в будущем

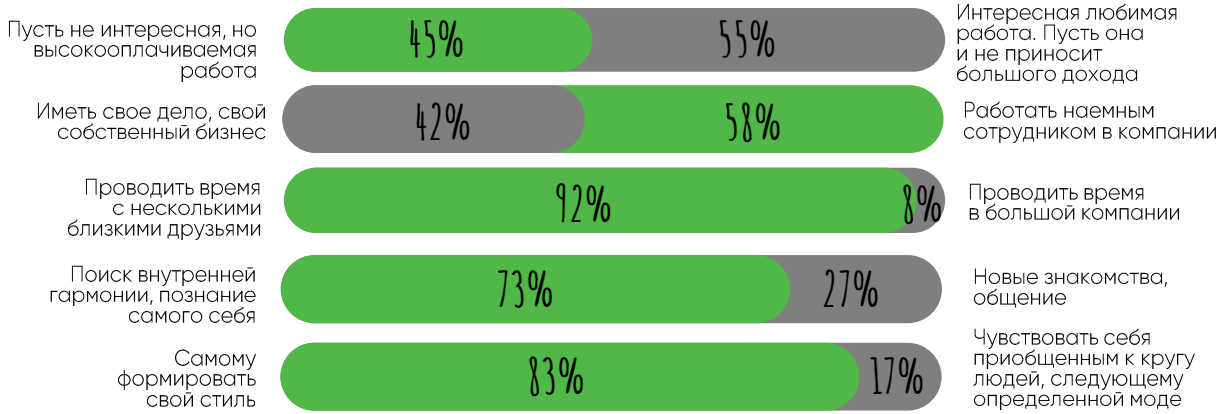


Помогал ранее, но более не планирую помогать

Помогаю в наст. Время и планирую помогать в будущем



Никогда не помогал и не планирую



Основные выводы

- В целом, общая доля сильнопроявленной негативной предубежденности невелика.
  Предубежденность в большей степени **связана** с **формами и видами помощи**, **организациями** ее оказывающими и местом **личного вклада** в проблему, что **препятствует** вовлеченности населения в проблемы детей-сирот.
- Помимо этого, барьерами к участию в благотворительности по отношению к детям сиротам являются:
  - неуверенность в значимости собственной помощи
  - убеждение о ведущей роли государства в оказании реальной помощи
  - убеждении, что ощутимая помощь может быть только при наличии больших финансовых возможностей или намерения взять ребенка в семью
- В большей степени людей мотивируют помогать альтруистические убеждения, эмпатия; желание выглядеть лучше и получить положительные эмоции, а также социальные установки, усвоенные в семье, из религиозных канонов. Но эти драйверы по-разному выражены зависимости от текущего состояния и намерений помогать в будущем.
- В целом люди готовы помогать детям-сиротам, но эта помощь – в основном, нефинансовая (волонтерство, передача вещей в детские дома т.д.)
- Барьеры оказания финансовой помощи проявляются в:
  - убеждении, что финансовая помощь не окажет значительного влияния на решение проблем детей-сирот
  - опасениях мошенничества со стороны фондов
  - невозможности увидеть результат своей помощи в краткосрочной перспективе
- При наличии большого количества фондов, занимающихся помощью детям-сиротам, их знание и степень участия в деятельности достаточно низкие.
  Основными барьерами поддержки программной деятельности фонда является: плохая осведомлённость о деятельности фонда и содержании программ, невозможности увидеть результат своего вклада в краткосрочной перспективе.
- Для повышения устойчивости финансового донорства и привлечения новой аудитории рекомендуется работать со следующими группами: (1) ядро *(Помогают в настоящее время и намерены помогать в будущем,* (2) Потенциальные *(Помогали ранее, возможно будут в будущем)* и (3) отток *(Помогают в настоящее время, но более не планирую помогать)*

ТЕЗИСЫ

ПРОБЛЕМАТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ И ОБЗОР СИТУАЦИИ В СТРАНЕ

- С каждым годом растет доля детей без статуса – то есть, тех, от кого отказались родители. В целом, проблемы с которыми сталкиваются такие дети заслуживают внимание общества, хотя оно в некоторой степени относится к таким детям предвзято. (с4)
- Глобальные изменения в институте детских учреждений (перевод в приемные семьи детей, сокращение учреждений и тд) привело к тому, что приемные семьи были плохо подготовлены и не справились с такой нагрузкой, что привело к возврату приемных детей в детские учреждения (о чем свидетельствуют показатели роста группы «отказников» в период с 2018 г и далее – только за 2 года этот показатель вырос практически в 2 раза! (с5)

АКТУАЛЬНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

- Фонд Арифметика Добра в сфере проблем сиротства работает в двух основных направлениях:
    - содействие семейному устройству и
    - подготовка детей к самостоятельной взрослой жизни.
- Помимо этого фонд ведет просветительскую работу в отношении этой проблематики, в связи с чем мы имеем две основных цели исследования – это понимание отношения общества к проблеме и выявление драйверов привлечения аудитории как к проблеме в целом, так и к работе фонда в частности. (с6)
- С учетом многих нестабильных лет (от COVID до СВО), количество регулярных доноров в целом в направлении благотворительности (и в частности – по проблеме сиротства) сокращается. (с7)
- По данным исследования коллег из ВШЭ, в благотворительных фондах и НКО значительную долю финансовой помощи составляют частные пожертвования, и сокращение объемов пожертвований со стороны общества напрямую влияет на возможности работы и существования фондов в целом. (с8)

ЦЕЛИ ИССЛЕДОВАНИЯ

- Оценить степень предубежденности к детям-сиротам и связанным с ними институтам
- Оценить количество потенциальных частных доноров в решение проблем детей-сирот
- Оценить ключевые показатели вовлеченности в деятельность фонда «Арифметика Добра» (с10)

ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

- Выделить наиболее типичные предубеждения в отношении детей-сирот и связанных с ними институтов
- Оценить отношение россиян к благотворительным фондам, в частности фондам, помогающим детям-сиротам
- Определить отношение и степень участия в благотворительной деятельности в целом и в отношении детей-сирот
- Выявить драйверы и барьеры к участию в благотворительной деятельности в целом и в отношении детей-сирот
- Выявить драйверы и барьеры жертвования в благотворительную деятельность в целом и в отношении детей-сирот частными лицами
- Оценить известность фонда "Арифметика добра" и его программ
- Оценить уровень доверия, степень участия в деятельности фонда "Арифметика добра" **(с10)**

ГИПОТЕЗЫ

- Существует предубежденность в отношении социальной и эмоциональной адаптации, связанных с детьми-сиротами институтов, необходимости и форм помощи детям-сиротам.
- Общество не считает своим долгом помогать таким детям, исходя из того, что это задачи государства
- В разных группах по готовности жертвовать на помощь детям-сиротам разный уровень предубеждённости о проблемах сиротства. (с10)

ТЕЗИСЫ

ОБРАЗ СИРОТЫ

- В целом ожидаемо, что образы детского дома и ребенка-сироты описывают в темных красках. (с13-16)

ПРОБЛЕМЫ, С КОТОРЫМИ СТАЛКИВАЮТСЯ СИРОТЫ

- Ключевые проблемы детей-сирот по мнению респондентов и экспертов – это социальная адаптация, психологические проблемы и отсутствие мотивации к обучению и целеполаганию. (с17)

ВОЗМОЖНЫЕ ФОРМЫ ПОМОЩИ ДЕТЯМ И ПОДРОСТКАМ-СИРОТАМ

- Ожидаемо, дети-сироты не оцениваются как проблема социума, в первую очередь по мнению людей – этим вопросом должно заниматься государство, и в целом скептически настроены на эффективность помощи таким детям. (с18)

БАРЬЕРЫ СОВЕРШЕНИЯ ДЕНЕЖНОЙ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ

В том числе, ввиду того, что по мнению людей – эта проблема государства, в целом наблюдается недоверие как к самим фондам, так и к его программам, а также люди не уверены в том, что их ресурсов достаточно для помощи этим детям, но и в целом эта проблема не ощущается как вопрос жизненной важности для ребенка.
Что касается адресной и программной помощи, то первая выглядит наиболее привлекательной для большинства респондентов. Это объясняется тем, что:
•является более понятной формой помощи
•является более прозрачной формой помощи - понятно кому конкретно и на что именно идет помощь
•дает больше морального удовлетворения
•результат такой помощи кажется ощутимее, особенно если невелик размер пожертвования или волонтерской деятельности
Преимущества программой помощи видят уже более осознанные в отношении благотворительности респонденты. Программная помощь:
•Позволяет помочь сразу большому количеству нуждающихся
•Приводит к глобальным, системным изменениям
•Более организованная, системная (с19)

ПРЕДУБЕЖДЕННОСТЬ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОБЛЕМ СИРОТСТВА

- В целом, не все так плохо – доля тех, кто очень сильно вовлечен в предубеждения (по 2м и более сферам) – всего 7%, тем не менее, особе внимание стоит обратить на отдельные направления с высоким уровнем предубежденности – это отношение к помощи детям-сиротам, и институтам, которые занимаются этой проблемой. (с25)

КЛЮЧЕВЫЕ ОСНОВАНИЯ ПРЕДУБЕЖДЕННОСТИ

- Организации и волонтерство, личный вклад – 28% крайне предубеждены: Ключевая предубеждения связаны с недоверием к распределению финансовой помощи, а также существует мнение что помогать должны только те люди, которые считают это своим призванием, а все остальные – получают свои персональные выгоды в тч финансовые.
- Помощь извне – 25% крайне предубеждены: Основные предубеждения связана с тем, что люди считают что помощь таким детям должны оказывать специальные государственные организации, но не общество и не простые люди. Финансовая помощь также воспринимается как неэффективная.
- Эмоции и образы (15% предубеждены) ребенка-сироты в целом печальные – от безысходности – до ассоциации с криминальными элементами общества
- Адаптация – 12% крайне предубеждены: Образ детей-сирот среди предубежденных имеет серьезный негативной контекст в части невозможности их интеграции в общество. (с26-29)

ФОРМЫ УЧАСТИЯ В БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ПОМОЩИ

- Более половины россиян сталкивались с благотворительными пожертвованиями в той или иной форме, другая половина – не сталкивалась и не планирует включаться в эту сферу. (с34)

НАПРАВЛЕНИЕ ФОНДОВ, В КОТОРЫЕ СОВЕРШАЮТ ПОЖЕРТВОВАНИЯ

- 32% россиян когда-либо переводили денежные средства на помощь детям и подросткам сиротам (с35)

ТЕЗИСЫ

Изменение благотворительных пожертвований за последний год

- Прежде, чем перейти к вопросам потенциального донорства, следует отметить сокращение объемов благотворительной помощи, эта проблема глобальная – сокращение вовлеченности происходит не только в отношении детей-сирот, но и в целом, и по отдельным форматам активности.(с36)

Участие в благотворительной деятельности

- 39% так или иначе имели опыт за последний год в отношении участия в волонтёрском труде. Чаще всего – это сбор материальных ценностей для или без посредничества фондов.(с37)

Формы и способы пожертвований

- В целом, более половины имели опыт финансового жертвования за последний год, бОльшая часть (порядка 76% от всего объема пожертвований) приходится на различные фонды .
- Только 4% имеют настроенный регулярный платеж в какой-либо фонд.
- Основные каналы передачи финансовой помощи – это отправка sms на короткий номер, напрямую на сайте фонда, во время активностей фондов или через партнеров.(с38)

Кому помогли бы финансово?

- Жертвование в пользу детей-сирот имеет 4-й приоритет по важности. Первые места занимают направления, требующие оперативного решения с точки зрения сроков.
- Тем не менее, с точки зрения оценки потенциального годового объема пожертвований в деньгах – в паритете с прочими направлениями (имеет потенциал). Важно отметить, что есть направления, в которых готовность регулярно участвовать в пожертвованиях в денежном выражении (среднем чеке) выше, чем для разовых доноров. (с39)

Почему люди занимаются благотворительностью?

- Мы выделили три группы причин, по которым люди помогают в принципе:
- С одной стороны - желание установить справедливость и реализовать эмпатию
- С другой – реализация личных выгод
- Третья по наполненности группа – это результат влияния социальных установок семьи, гражданского долга или религии.

- С помощью методов поиска латентных связей мы определили основные группы причин, по которым люди в принципе занимаются любой благотворительностью. (с40)

Опыт помощи детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения взрослых

- Важно отметить, что несмотря на наличие опыта помощи именно детям-сиротам, доля тех, кто продолжает помогать (активное ядро) составляет 17%, при этом это также не всегда регулярные участники и доноры – только 9% отмечают, что их участие имеет определенную регулярность. Также возвращаясь к оценке оттока- потенциальный отток может составить до 7%
- С точки зрения потенциальных доноров – конечно, сложнее всего привлечь из тех, у кого не было опыта, среди них готовность заниматься благотворительностью ниже (потенциальная конверсия менее 60%).
- Поэтому важно удерживать тех, у кого есть хотя бы минимальный опыт оказания благотворительной помощи, предупреждать отток и стараться перевести в регулярных доноров за счет удержания этой аудитории. (с41)

Основные причины почему люди могут помогать?

- Согласие в причинах между своими личными и причинами других людей – выделены серым. В остальном, люди склонны приписывать больше причин другим, кто помогает или готов помогать детям-сиротам, а также склонны чаще оценивать других людей, как обладающих бОльшими ресурсами для помощи, более мотивированные моральными причинами в отличие от себя. А также предполагают, что это могут быть люди, которые не могут иметь детей но очень хотят. (с42)

Тезисы

Почему не готовы помогать детям-сиротам?

- Среди не готовых помогать – мы вновь находим подтверждение нашей гипотезе о том, что помощь таким детям по мнению общества должна осуществляться государством.(с43)

В какой форме вы помогаете (планируете помогать) детям-сиротам? / Почему не хотят совершать пожертвования через фонды?

- В целом, совершение денежных пожертвований по формам готовности помочь занимает 3 место.
- Среди причин отказа жертвовать деньгами – снова мы видим общее недоверие фондам, непрозрачность финансовой отчетности и отсутствие свободных средств (с48)

Каким должен быть фонд, чтобы люди были готовы жертвовать через него?

- Повышение уровня доверия как считают люди, возможно через размещение в открытом доступе отчётности и регулярном информировании о расходе средств. Также важно личное взаимодействие с сотрудниками фондов и широкий выбор программ для доноров. Кроме прочего, репутация фонда должна поддерживаться известными СМИ и широкой представленностью в соцсетях. (с49)

Что могло бы мотивировать помогать (чаще) фондам, которые поддерживают детей-сирот?

- Основная мотивация – это повышение уровня доверия фондам через прозрачность его деятельности
- С помощью методов поиска латентных связей мы определили основные группы причин, по которым люди в принципе занимаются любой благотворительностью. (с50)

Знание фондов и участие в их деятельности

- В целом, уровень знания и активности по фондам примерно на одном уровне. Важно отметить большое количество локальных фондов, что мешает донорам сконцентрироваться на конкретном фонде.
- Также схожие оценки между фондами в том числе говорят о том, что люди не запоминают и не понимают до конца, чем занимаются фонды.
- (с51)

Известность программ помощи фонда

- В целом уровень знания программ не высокий, понятность программ также на низком уровне (норма >90%)
- Самая известная программа фонда - «Школа приемных родителей» - 34%. (с52)

Финансовый потенциал программ

- Наиболее важной для общества и ее участников считают программу поддержки выпускников детских домов (19%).
- 1 510 рублей в среднем готовы жертвовать разово на такие программы
- 1 785 рублей в среднем готовы жертвовать регулярно (с53)

Группы доноров и их портреты

- С точки зрения участия в благотворительной деятельности в отношении детей сирот и интереса к ним, как к потенциальным донорам - можно выделить 4 основных сегмента, которые отличаются по своему поведению, установкам и формам помощи, которую они готовы оказать таким детям. Наиболее перспективные люди – те, кто уже сталкивался так или иначе с темой детей-сирот и вообще с темой участия в благотворительности / пожертвованиях в целом за последний год (включая прочие направления благотворительности).
- Основные отличия групп описаны на слайдах 55-74

Основные выводы

- Основные выводы представлены на слайде 75