# АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ:

«Социальная сплоченность в российском обществе»\*

Исполнитель: Исследовательская команда «СоцБюро»

(РУДН)

в лице:

Бочарникова Ольга

Гудкова Яна

Журавская Полина

Мисяутова Елизавета

Павлова Ульяна

Старостина Анна

Тупикова Вера

Цимбал Мария

Юдина Юлия

Заказчик: Благотворительный фонд «Жить вместе»

\*Исследование проведено в рамках конкурса Research Got Talent 2023.

Москва 31.07.2023

# Содержание

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ	3
1. Феномен сплоченности в социологических теориях	3
1.1. Дефиниции термина «социальная сплоченность»	5
1.2. Факторы и маркеры социальной сплоченности групп	7
2. Современное состояние российского общества: измерение социальной сплоченности	9
БРИФ НА ИССЛЕДОВАНИЕ ОТ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ФОНДА «ЖИТЬ	
BMECTE»	13
ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ «СОЦИАЛЬНАЯ СПЛОЧЕННОСТЬ В	
РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ»	14
РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	16
Этап 1.1. Экспертный опрос	
Описание методологии и процедура проведения опроса	
Анализ результатов опроса	
Выводы	
Этап 1.2. Фокус-групповое исследование	27
Описание методологии и процедура проведения опроса	
Анализ результатов опроса	
Выводы	
Этап 2. Всероссийское онлайн-исследование	33
Описание методологии и процедура проведения опроса	
Блок 1. Самооценка сплоченности	
Блок 2. Самоопределение и ценности	36
Блок 3. Доверие	39
Блок 4. Взаимодействие с разными социальными группами	
Блок 5. Эмоции	
Блок 6. Спорные социальные практики	
Блок 7. Участие в общественной и политической деятельности	
Блок 8. Религия	
Блок 9. Взаимодействие на микроуровне	
ОБЩИЕ ВЫВОДЫ	56
РЕКОМЕНДАЦИИ	57
ПРИЛОЖЕНИЕ	58
Приложение 1. Экспертный опрос.	58
Приложение 2. Транскрипты фокус-групповых исследований	65
Приложение 3. Результаты всероссийского опроса	78

# ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

# 1. Феномен сплоченности в социологических теориях

Феномен сплоченности в социологическом дискурсе отражен как в отечественных, так и зарубежных текстах. Рассматривая социологические теории в рамках изучения вопроса социальной сплоченности и солидарности, нельзя обойти стороной труды Э. Дюркгейма. Центральной категорией в социологии французского ученого выступает солидарность<sup>1</sup>, однако в своих трудах он обращался и к понятию сплоченности. Основания и степень сплоченности меняются с развитием общества, разделением общественного труда. Так, общества с механическим типом солидарности, по мысли Э. Дюркгейма, - гомогенные и потому более сплоченные. Здесь индивидуальное сознание полностью растворено в коллективном, сплоченность опирается на разделяемые ценности, коллективные чувства и идеи. В более сложных обществах с органической солидарностью, где велико разнообразие индивидов, сплоченность снижается, но она все-таки есть. Базируется она на согласии, основанном, в свою очередь, уже не на безраздельном авторитете коллективного сознания, а на функциональном разделении труда<sup>2</sup>. Именно в разделении труда Э. Дюркгейм видел основу для воссоздания и формирования единства в обществах современного типа. Сплоченность как жизнеспособность и энергия социального организма, его единство и умение сопротивляться, согласно Э. Дюркгейму, зависит от степени активности и длительности общения между его членами.

В центре внимания Т. Парсонса – интеграция и поддержание стабильности. Согласно Т. Парсонсу, в условиях возрастания дифференциации общества система функциональной потребностью сталкивается С обобщения множественных специфических и нередко противоречащих друг другу ценностных ориентаций коллективов, организаций, групп. Система вынуждена формулировать ценностные образцы на более высоком уровне общности, «чтобы легитимизировать более широкое многообразие целей и функций входящих в него элементов»<sup>3</sup>. И хотя подобный процесс чреват сопротивлением и конфликтами в силу приверженности групп конкретным вариантам ценностных образцов, Т. Парсонс допускает возможность инновации. Интеграция, с его точки зрения, допускает соединение совершенно разных «приложений» системы в единое целое.

Р. Мертон исследовал социальные нормы и их влияние на социальную сплоченность. Он разработал концепцию «социальной роли», которая объясняет, как социальные ожидания могут помочь создать социальную сплоченность и укрепить социальные институты<sup>4</sup>. Хотя для Р. Мертона центральной категорией была интеграция, он уделял внимание и интересующему нас понятию. Развивая идеи Э. Дюркгейма, Р.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Гофман А.Б. Солидарность или правила, Дюркгейм или Хайек? О двух формах социальной интеграции // Социологический ежегодник-2012. Сб. научных трудов / Под ред. Н.Е. Покровского, Д.В. Ефременко. М.: ИНИОН РАН; Кафедра общей социологии НИУ ВШЭ, 2013, с. 97–167

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука, 1991.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем, 1993, 2, с. 94–122.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ, Хранитель, 2006.

Мертон обосновал показатель социальной сплоченности и ассоциированных ценностей в своей программе исследования социальной структуры. Общества, не способные поддержать сплоченность, переживают аномию, согласно Р. Мертону, означающую разрыв между структурой культуры, ценностями, с одной стороны, и социальной организацией общества, легитимными доступными индивидам средствами достижения целей, с другой. Члены сплоченных обществ разделяют общие ценности, на которых основывается их идентичность, моральные принципы и правила поведения, согласно которым люди развивают отношения и достигают своих целей. Ключевая предпосылка его концепции состоит в том, что сплоченные общества сохраняют стабильность до тех пор, пока конфликт и деструктивное поведение не угрожают интеграции<sup>5</sup>.

Для Т. Мортона солидарность имеет антропологический смысл, однако, несколько иной, чем выделяют другие мыслители. По мнению французского философа, солидарность людей друг с другом основана на ежедневном воспроизведении людьми схожих практик в повседневной жизни. Кроме того, данные практики воспроизводят некоторые символы из образа жизни животных и природы, особенно на первых стадиях развития человека как организма (рождение, вскармливание и т.д.)<sup>6</sup>.

Основной темой солидарности человеческого рода, считает Т. Мортон, является способность к постановке общечеловеческих целей и выявление общих ценностей. Такие ценности должны быть ориентированы на сохранение окружающей среды во имя будущих поколений, а также не быть направлены на материальную культуру. Материальное тело, по мнению философа, слишком быстро теряет свою ценность, поэтому культура должна быть ориентирована на духовную составляющую<sup>7</sup>.

Интересная представлена американским концепция M. Грановеттером о силах социальных связей<sup>8</sup>. В своей статье «Сила слабых связей» ученый делит социальные связи на две группы – сильные и слабые. К сильным связям относятся родственные отношения, взаимодействие с друзьями, к слабым – общение с соседями, знакомыми, коллегами и т.д. Социолог утверждает, что в межличностной коммуникации слабые связи имеют большее значение, чем сильные. Именно слабые связи дают возможность человеку действовать более активно в решении проблем, играют важную роль в развитии человеческого капитала. Важно отметить, что такой вид сегодня растет с помощью информационного прогресса, использованием социальных сетей. Автор в своих работах для иллюстрации своей концепции приводит в пример кейс с бостонской итальянской общиной. Сообщество, где были традиционно развиты сильные связи, оказалось совершенно беззащитным перед лицом действительности, явившись неспособной создать организацию для отстаивания своих прав перед городскими властями.

Данная теория часто подвергается критике. Например, в социологии управления, теории конфликтов и пр. придерживаются идеи «силы сильных связей», которые основываются на тесном взаимодействии между членами коллектива, что позволяет

-

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ, Хранитель, 2006.

 $<sup>^6</sup>$  Мортон Т. Род человеческий. Солидарность с нечеловеческим народом. Пер. с англ. Е. Бондал. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2022. - 368 с.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Там же.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> Granovetter, M. S. (1973) «The strength of weak ties». American Journal of Psychology, 78 (6), pp. 1360-1380

облегчить решение конфликтных ситуаций, способствует принятию эффективных решений, в целом повышает продуктивность работы коллектива<sup>9</sup>, что в том числе является базой для сплоченного сообщества.

На данном этапе работы с социологическими теориями уже можно выделить проблематику склейки понятий солидарности и сплоченности. В большей степени в представленных концепциях прослеживается синонимичность при определении данных терминов. Среди общего между теориями можно отметить, что феномен сплочения или солидарности связан с общностью ценностных установок, теснотой взаимодействия между членами сообщества и в целом с однородностью общества (схожесть ежедневных практик, культурного развития, наличие общих целей и т.д.).

### 1.1. Дефиниции термина «социальная сплоченность»

До сих пор в науке нет общепринятого понимания понятия «сплоченность». При этом, как отмечается в работах различных авторов, при указании на сплоченность общества в первую очередь понимается состояние общества, сплоченное общими ценностями и узами солидарности $^{10}$ .

Сплоченность и солидарность являются близкими по своему семантическому наполнению терминами, но все-таки имеют различия. «Солидарность трактуется как единство убеждений и действий, взаимопомощь и взаимная поддержка членов социальной группы, основанные на общности интересов и необходимости достижения общих групповых целей» Успешная реализация процессов социальной инклюзии, социальной солидарности, социальной интеграции потенциально обусловливает высокий уровень социальной сплоченности.

Солидарность понимается как одна из частей, обеспечивающих социальную сплоченность общества. Важно также отметить, что солидарность может сочетаться с пассивностью и не вести к уменьшению разобщенности, которая является противоположностью социальной сплоченности <sup>12</sup>.

Интересно, что в социологии преступности сплочённость также рассматривается как характеристика преступных группировок. Там критерием сплочённости выделяется наличие относительно долгосрочных планов, которые объединяют банду<sup>13</sup>.

По определению ОЭСР, которое использует IPSOS, сплоченное общество работает на благосостояние всех своих членов, борется с эксклюзией и

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup> Ушкин С.Г. Сильны ли слабые социальные связи? Рец. На кн.: Чентола Д. Законы социального заражения: 7 стратегий изменения общественного мнения и поведения. М.: ЭКСМО, 2022 // Мониторинг. 2023. №1 (173). URL: <a href="https://cyberleninka.ru/article/n/silny-li-slabye-sotsialnye-svyazi-rets-na-kn-chentola-dzakony-sotsialnogo-zarazheniya-7-strategiy-izmeneniya-obschestvennogo">https://cyberleninka.ru/article/n/silny-li-slabye-sotsialnye-svyazi-rets-na-kn-chentola-dzakony-sotsialnogo-zarazheniya-7-strategiy-izmeneniya-obschestvennogo</a>

<sup>10</sup> Алешина М. В. Социальная сплоченность: концептуализация понятия // Вестник СГТУ. 2012. №1 (68). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-splochennost-kontseptualizatsiya-ponyatiya

<sup>&</sup>lt;sup>11</sup> Алешина М. В. Социальная сплоченность: концептуализация понятия // Вестник СГТУ. 2012. №1 (68). URL: <a href="https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-splochennost-kontseptualizatsiya-ponyatiya">https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-splochennost-kontseptualizatsiya-ponyatiya</a>

<sup>&</sup>lt;sup>12</sup> Ильиных С. А. Социальные практики в период пандемии: атомизация, солидарность, пассивность / С. А. Ильиных // ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура. − 2022. − № 1(90). − С. 73-84. − EDN IDYJNK.

 $<sup>^{13}</sup>$  Бражников, Д. Сплоченность как признак бандитизма / Д. Бражников, В. Бычков // Уголовное право. — 2006. — № 1. — С. 15-17. — EDN KXKOYD. <a href="https://elibrary.ru/item.asp?id=12951006">https://elibrary.ru/item.asp?id=12951006</a>

маргинализацией, создает чувство принадлежности, способствует доверию и предлагает своим членам возможность восходящей социальной мобильности<sup>14</sup>.

Официальный сайт Совета Европы определяет социальную сплоченность как общину, которая состоит из свободных граждан, выполняющих общие задачи демократическим путем<sup>15</sup>.

При высоком уровне атомизации общество может быть дезинтегрировано, индивиды не имеют прочных социальных связей, лишены возможности выстраивать свою идентичность на основе принадлежности к группе и заинтересованности в её деятельности и т.п.  $^{16}$ .

Атомизация также характеризуется минимумом участия в общественнополитической жизни, преобладанием коротких жизненных проектов, направленных на извлечение прибыли в ближайшей перспективе (релятивность мышления). Происходит общее ускорение жизни, флексибилизация и дестабилизация занятости: люди не привязаны ни к месту жительства, ни к месту работы. Индивид ищет новое; большую роль играют эпатажность, индивидуальность, отличия от других; ненорма превращается в норму. На фоне аномии происходит обращение к вечным ценностям прошлого, одни ценности наслаиваются на другие<sup>17</sup>.

Большинство авторов выделяли следующие показатели атомизации:

- разобщенность, отсутствие единства, распад традиционных связей;
- нейтральные взаимодействия, безличный характер связей;
- минимум участия в общественной жизни, пассивность;
- короткие жизненные проекты;
- релятивность мышления;
- пересмотр системы ценностей, аномия норм, наслаивание одного на другое; приоритет личных интересов, индивидуализация массовых установок, эгоизация;
  - разрушение, нехватка солидарности, недостаток общественных качеств;
  - отсутствие доверия всем, кроме родственников и близких друзей;
  - сплоченность среди ближайшего окружения;
  - отсутствие чувства ответственности за судьбу страны;
- утрата контроля над социальными процессами, отсутствие политической воли, готовности объединяться, коллективных действий, изолированность;
  - отсутствие взаимопомощи;

\_

<sup>&</sup>lt;sup>14</sup> Ipsos: Social cohesion is under assault globally. URL: <a href="https://www.ipsos.com/en/social-cohesion-pandemic-age-global-perspective">https://www.ipsos.com/en/social-cohesion-pandemic-age-global-perspective</a>

<sup>15</sup> Официальный сайт Совета Европы // http://www.echr.ru/coe/activity/800 europeans 11.htm

<sup>&</sup>lt;sup>16</sup> Юдина Е. С. Социологические подходы к пониманию атомизации общества / Е. С. Юдина // Формирование гуманитарной среды в вузе: инновационные образовательные технологии. Компетентностный подход. − 2016. − Т. 1. − С. 85-89. − EDN WYQQOH. https://elibrary.ru/item.asp?id=27265010

 $<sup>^{17}</sup>$  Юдина Е. С. Социологические подходы к пониманию атомизации общества / Е. С. Юдина // Формирование гуманитарной среды в вузе: инновационные образовательные технологии. Компетентностный подход. -2016. – Т. 1. – С. 85-89. – EDN WYQQOH.

• отсутствие четкого представления о цели, желаемой альтернативе 18.

# 1.2. Факторы и маркеры социальной сплоченности групп

Социальная сплоченность как многомерный феномен включается в себя различные факторы и маркеры.

По мнению немецкого учёного Р. Дарендорфа, социально сплочённое общество (общество «социальной включённости») стремится к предупреждению социального отторжения. Люди чувствуют свою включённость в социум, если они не испытывают страха быть отторгнутыми. В свою очередь «включённость» или инклюзия, по данным обзора 42 эмпирических публикаций определяется авторами через:

- 1. аутентичность (реальность действия по уменьшению эксклюзии, а не формальное соблюдение социальных и бюрократических договоренностей);
  - 2. уважение со стороны других людей;
  - 3. психологическую безопасность;
  - 4. вовлечённость в группу;
  - 5. возможность влиять на принятие решений;
  - 6. признание  $^{19}$ .

С точки зрения венгерского учёного Я. Корнаи, для достижения социальной сплочённости большую роль играют возможности людей в достижении материального благополучия, наличие товаров, личностное развитие, уважение человеческого достоинства, соблюдение обязательств, чувство приобщённости к социальной жизни и общим ценностям $^{20}$ .

Важно отметить, что существует три уровня, на которых формируются отношения доверия и социальная интеграция $^{21}$ :

- 1. уровень коллектива (трудовой ассоциации) микроуровень: на этом уровне должна решаться задача формирования благоприятного внутреннего климата, социально ориентированной корпоративной культуры;
- 2. местное сообщество мезоуровень: на этом уровне формируется модель развития муниципальных образований, для которой характерна ориентация на долговременные цели и традиции; развитие человеческого потенциала; активное участие населения в решении местных проблем, в принятии управленческих решений по принципиальным вопросам;
- 3. региональное и национальное общество макроуровень: на этом уровне складывается система доверительных отношений между государством и институтами гражданского общества, опирающаяся на следующие принципы: обеспечение участия

<sup>18</sup> Андреев А. Н. и др. Практики сплоченности в современной России: социокультурный анализ. – Universitetskaia kniga, 2016. https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/folder/lamod3941j/direct/204024440 <sup>19</sup> Роик В. Д., Юдина М. А. Социальная сплочённость: методы оценки и пути достижения //Уровень жизни населения регионов России. – 2021. – Т. 17. – №. 1. – С. 132-142. <a href="https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-splochyonnost-metody-otsenki-i-puti-dostizheniya">https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-splochyonnost-metody-otsenki-i-puti-dostizheniya</a>

 $<sup>^{20}</sup>$  Корнаи Я. Социалистическая система //Политическая экономия коммунизма. М.: НП «Журнал Вопросы экономики. -2000. — Т. 21.

<sup>&</sup>lt;sup>21</sup> Шиняева О.В., Каюмова Л.Х. Роль некоммерческих организаций в укреплении социальной интеграции россиян // АНИ: педагогика и психология. 2015. №1 (10). URL: <a href="https://cyberleninka.ru/article/n/rol-nekommercheskih-organizatsiy-v-ukreplenii-sotsialnoy-integratsii-rossiyan">https://cyberleninka.ru/article/n/rol-nekommercheskih-organizatsiy-v-ukreplenii-sotsialnoy-integratsii-rossiyan</a>

граждан в управлении и обсуждении принципиальных проблем; поддержка общественных организаций и инициатив (решение широкого круга вопросов при участии общественных формирований); опора на интеллектуальную элиту — интеллигенцию; развитие каналов информирования населения и выражения общественного мнения (средства массовой коммуникации; публикация результатов социологических опросов населения; регулярное проведение массовых мероприятий — форумов, акций, выставок; диалог представительных органов власти и населения.

К более частным маркерам проявления сплоченности можно отнести следующие:

- 1. Ритуалы и национальная идентичность. Исследование изучало роль национальных ритуалов, таких как церемонии поднятия флага, в продвижении национальной идентичности и социальной солидарности. Исследование показало, что эти ритуалы могут помочь создать чувство общей идентичности и коллективной принадлежности среди граждан, а также могут способствовать социальной сплоченности<sup>22</sup>.
- 2. Культурное разнообразие и социальная сплоченность. Исследование изучало взаимосвязь между культурным разнообразием и социальной сплочённостью в европейских странах. Исследование показало, что хотя высокий уровень культурного разнообразия может первоначально привести к снижению уровня социальной сплоченности, со временем увеличение подверженности культурному разнообразию может привести к большей социальной сплоченности и принятию разнообразия<sup>23</sup>.

Социальные институты и религиозная активность. Исследование изучало взаимосвязь между социальными институтами и гражданской активностью в Швеции. Исследование показало, что люди, вовлеченные в деятельность социальных институтов, такие как религиозные организации или общественные группы, чаще проявляют гражданскую активность и чувствуют связь со своими сообществами<sup>24</sup>. Социальная интеграция является индикатором состояния гражданского общества, основанного на инициативах «снизу»; именно количество и состав некоммерческих организаций (НКО) влияют на укрепление сплоченности населения<sup>25</sup>.

3. Онлайн-сети и социальная поддержка. Исследование изучало роль социальных сетей в содействии социальной поддержке и благополучию среди пожилых людей. Исследование показало, что социальные сети могут служить механизмом

<sup>23</sup> Gundelach B., Traunmüller R. Kulturelle Diversität und sozialer Zusammenhalt. Eine Mehrebenenanalyse zum Einfluss multikultureller Kontexte auf das Sozialkapital in den deutschen Regionen //Vergleichende subnationale Analysen für Deutschland. – 2010. – PP. 315-44. <a href="https://www.researchgate.net/publication/312653060">https://www.researchgate.net/publication/312653060</a> Cultural diversity and social cohesion A multilevel an alysis of the effect of multicultural contexts on social capital in the German regions/citations

<sup>&</sup>lt;sup>22</sup> Liu Y., Tao L. Rituals and solidarity: The effects of synchrony and complementarity on cooperation //Advances in Group Processes. – Emerald Publishing Limited, 2019. – T. 36. – PP. 95-115. <a href="https://www.researchgate.net/publication/335566444">https://www.researchgate.net/publication/335566444</a> Rituals and Solidarity The Effects of Synchrony and Complementarity on Cooperation

<sup>&</sup>lt;sup>24</sup> Wallman Lundåsen S. Religious Participation and Civic Engagement in a Secular Context: Evidence from Sweden on the correlates of attending religious services //VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations. − 2022. − T. 33. − № 3. − C. 627-640. <a href="https://link.springer.com/article/10.1007/s11266-021-00353-7">https://link.springer.com/article/10.1007/s11266-021-00353-7</a>

<sup>&</sup>lt;sup>25</sup> Шиняева О.В., Каюмова Л.Х. Роль некоммерческих организаций в укреплении социальной интеграции россиян // АНИ: педагогика и психология. 2015. №1 (10). URL: <a href="https://cyberleninka.ru/article/n/rol-nekommercheskih-organizatsiy-v-ukreplenii-sotsialnoy-integratsii-rossiyan">https://cyberleninka.ru/article/n/rol-nekommercheskih-organizatsiy-v-ukreplenii-sotsialnoy-integratsii-rossiyan</a>

социальной солидарности, обеспечивая чувство связи и поддержки для людей, которые в противном случае могут оказаться социально изолированными<sup>26</sup>.

4. Социальные связи, которые отражают в том числе устойчивость общества (группы или сообщества). Так, например, исследование, опубликованное в Journal of Community Psychology, показало, что социальные связи могут играть важную роль в повышении устойчивости сообщества перед лицом катастрофы. Исследование показало, что сообщества с более сильными социальными связями лучше реагировали на стихийные бедствия и восстанавливались после них, что указывает на то, что социальные сети могут служить механизмом социальной солидарности. Консолидация общества возможна лишь на основе плотных коммуникационных связей, при этом образование выступает одним из наиболее важных социальных институтов, а широкая социальная доступность средств массовой информации способствует становлению гражданского общества<sup>27</sup>.

# 2. Современное состояние российского общества: измерение социальной сплоченности

На сегодняшний день чаще всего оценка социальной сплоченности производится на основе оценки наиболее значимых факторов для тех или иных исследователей. В первую очередь социологи замеряют социальную сплоченность через чувство единства в обществе. По данным ВЦИОМ за 2022 г., о единстве в российском обществе говорят 56% россиян, что на 25 п.п. выше, чем было в 2021 г. 28 (см. рис. 1). В том же опросе также отмечается, что за последний год единство усилилось по мнению 49% россиян. Среди ТОП-3 причин данному эффекту поспособствовало:

- отношение западных стран к России / спецоперация на Украине / мобилизация 28% опрошенных;
  - все нации мирно уживаются между собой / есть единство 15%;
- в трудные минуты Россия объединяется / патриотизм и большинство поддерживает одного лидера и его политику по 9% опрошенных.

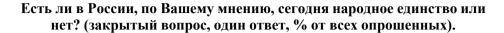
Sum S. et al. Internet use and loneliness in older adults //CyberPsychology & Behavior. – 2008. – T. 11. – №.
 C. 208-211.

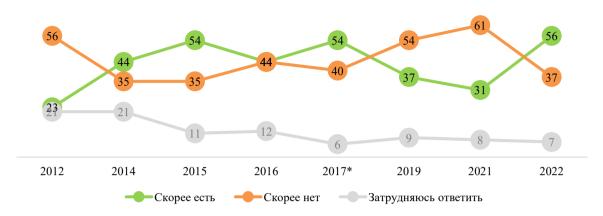
https://www.researchgate.net/publication/5431128 Internet Use and Loneliness in Older Adults

<sup>&</sup>lt;sup>27</sup> Алешина М. В. Социальная сплоченность: концептуализация понятия // Вестник СГТУ. 2012. №1 (68). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-splochennost-kontseptualizatsiya-ponyatiya

<sup>&</sup>lt;sup>28</sup> Народное единство на фоне специальной военной операции // ВЦИОМ: Аналитический обзор. URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/narodnoe-edinstvo-na-fone-specialnoi-voennoi-operacii

# Рисунок 1. Чувство единства в российском обществе (по данным ВЦИОМ, октябрь 2022)





Как отмечает политический консультант Виктор Потуремский, опираясь на исследование ИНСОМАР, «уровень сплочения российского общества сейчас выше, чем когда бы то ни было в новейшей истории»<sup>29</sup>. По данным проведенного опроса, 54% россиян заявили, что российские общество можно назвать скорее сплоченным, чем разобщенным. Противоположного мнения придерживаются 39% опрошенных. В ответах на открытый вопрос самым упоминаемым признаком сплоченности стала «поддержка СВО и помощь фронту» (19%). Среди критериев разделения общества чаще всего упоминалось разделение на богатых и бедных (54%), власть и простых людей (36%). Важно отметить, что в данном случае говорится скорее о солидарности российского общества на основе единства мнения о проведении СВО.

В контексте изучения сплоченности также необходимо обратить внимание на ценностные установки общества, которые как видно из различных исследований, остаются стабильно одинаковыми. Если говорить об исследования ИНСОМАР, то в списке «самого важного» лидируют семья (58%), здоровье (56%) и мир (43%). По опросу ЦИРКОН за 2018 г., россияне наиболее важными для себя ценностями называли здоровье собственное и близких (76%), семейное счастье, дети (62%), материальный достаток  $(42\%)^{30}$ .

Коллеги из ЦИРКОН в рамках своего исследовательского проекта «Ценностная солидаризация и общественное доверие в России» (2018 г.) измерили мнение россиян о сплоченности в нашей стране и среди окружения<sup>31</sup>. 57% опрошенных считают, что в нашей стране больше несогласия. При этом 65% опрошенных считают, что среди их окружения больше согласия. Ближнее окружение воспринимается респондентами

30 ЦИРКОН: Ценностная солидаризация и общественное доверие в России. URL: http://doverie.zircon.tilda.ws/zennosti

<sup>31</sup> ЦИРКОН: Ценностная солидаризация и общественное доверие в России. URL: http://doverie.zircon.tilda.ws/zennosti

гораздо более дружественным и консолидированным, нежели дальнее (общество, люди в стране вообще). Главная опасность здесь в том, что сплочение по принципам «свойчужой» ведет к росту значимости партикулярных ценностей (внутригрупповых, частных, «для своих») в ущерб универсальным, общезначимым<sup>32</sup>. 75% респондентов заявили о готовности объединяться с другими людьми для каких-либо совместных действий, если их идеи и интересы совпадают.

Исследование Ipsos<sup>33</sup> (октябрь 2020) показало, что уровень сплоченности в России составляет 13%<sup>34</sup>. Коллеги в исследовании разделили индекс на три суб-индекса. Для России эти показатели составили (разность показателя сильной связи и слабой):

- социальные отношения -3%
- связанность -6%
- общее благо -54%

По результатам анализа, исследователи Ipsos сделали вывод о том, что в России показатель социальной сплоченности снижается из-за низкого уровня общего блага (помогать другим, уважать законы, бороться с коррупцией).

Если рассматривать социальную сплоченность в других странах, то данные Ipsos показывают, что только 6 из 27 опрошенных стран демонстрируют чистый положительный уровень социальной сплоченности – Китай (+65%), Саудовская Аравия (+37%), Австралия (+12%), Индия (+11%), Малайзия (+4%) и Швеция (+3%).

Если говорить об уровне доверия как одном из маркеров социальной сплоченности, то согласно данным, замеряемым в рамках исследовательского проекта World Values Survey в течение 30 лет, большинство россиян все также считает необходимым «быть осторожными в отношениях с людьми» (рис. 2).

Сегодня о доверии мы чаще всего слышим в контексте кризиса, а выражение «кризис доверия» давно вошло в нашу жизнь и стало устойчивым. О снижении уровня доверия можно говорить во многих сферах — телевидение, экономика, политика и т.д. Нельзя также обойти тему межличностных отношений, которые, несмотря на изменчивую реальность, удары пандемии и другие факторы, сохраняют стабильно низкий уровень доверия, что подтверждают данные опросов.

Больше всего доверяются россияне людям из своего окружения, свидетельствуют данные ВЦИОМ (сентябрь 2021): 90% доверяют родственникам (52% – полностью), 81% доверяют друзьям (32% – полностью), 49% – коллегам (только 7% –полностью)<sup>35</sup>.

<sup>33</sup> Ipsos: Social cohesion is under assault globally. URL: <a href="https://www.ipsos.com/en/social-cohesion-pandemic-age-global-perspective">https://www.ipsos.com/en/social-cohesion-pandemic-age-global-perspective</a>

<sup>&</sup>lt;sup>32</sup> ЦИРКОН: Ценностная солидаризация и общественное доверие в России. URL: http://doverie.zircon.tilda.ws/zennosti

<sup>&</sup>lt;sup>34</sup> Индекс социальной сплоченности Ipsos – это интегральный показатель, основанный на: социальных отношения (доверие к другим людям, общие приоритеты с другими и разнообразие), связанность (национальная идентичность, доверие к политической системе и справедливость обращения), общее благо (помогать другим, уважать законы, уровень коррупции).

<sup>&</sup>lt;sup>35</sup> ВЦИОМ: Круги доверия / Аналитические обзоры ВЦИОМ. URL: <a href="https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/krugi-doverija">https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/krugi-doverija</a>

Рисунок 2. Динамика ответов россиян по 5 волнам опроса по вопросу: «Если говорить в целом, Вы считаете, что большинству людей можно доверять или нужно быть очень осторожными в отношениях с людьми?» (Опрос WVS, 2020)



В России проблема достижения социальной сплочённости обострилась в силу затянувшейся трансформации общества, а также частоте проводимых реформ, что способствовало проявлению следующих маркеров:

- 1. имущественному расслоению в обществе и неоправданно высокому разрыву в уровнях дохода населения (1992-н.вр.);
- 2. увеличению доли населения, оказавшегося за чертой бедности (1992-1995 гг.; 2014-н.вр.), и обусловленным этим ограничениям в доступе к общественно-нормальному образованию, здравоохранению, досугу, сфере услуг;
  - 3. различиям в уровнях благосостояния в городах и деревнях (1992-н.вр.);
- 4. неравенству возможностей молодого и пожилого населения в своей социально-экономической самореализации по отношению к зрелому трудоспособному населению (1992-н.вр.)<sup>36</sup>.

Таким образом, реальный уровень сплоченности на макроуровне (т.е. российского общества) до сих пор не был измерен. Исследования учитывают различные стороны данного феномена, но рассматривают их не в совокупности. Важно также отметить, что сплоченность в большей степени понимается как солидарность, т.е. внешнее декларирование единства общества на основе мнений по какой-либо теме (явлению) или проблеме.

<sup>&</sup>lt;sup>36</sup> Андреев А. Н. и др. Практики сплоченности в современной России: социокультурный анализ. – Universitetskaia kniga, 2016. https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/folder/1amod3941j/direct/204024440

# БРИФ НА ИССЛЕДОВАНИЕ ОТ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ФОНДА «ЖИТЬ ВМЕСТЕ»

# Актуальность исследования

Разобщенность общества. Многие исследователи и аналитики фиксируют разобщенность российского общества. Разобщенность приводит к атомизации и болезненным социально психологическим феноменам — усталость общества, боязнь перемен, «мне должны» довлеет над чувством собственной социальной ответственности. Разобщенность людей на разных уровнях: от индивидуального (на соседском и даже семейном уровне) до общественной солидарности (способность объединяться вместе для решения общих задач). В результате страдает качество жизни людей, экономика, гражданское общество.

# Задача исследовательского проекта

Дезинтеграция российского общества и перспективы движения к солидаризации. Качественно исследование. Выявить, что разъединяет и что объединяет людей в нашей стране, какие последствия разобщенности, какие перспективы видят наши сограждане – что может служить основанием для солидаризации.

# ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ «СОЦИАЛЬНАЯ СПЛОЧЕННОСТЬ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ»

**Цель:** Измерить социальную сплоченность российского общества и выявить факторы, влияющие на ее формирование.

# Общие задачи (для всех этапов исследования):

- 1. Установить маркеры сплоченности российского общества;
- 2. Установить факторы, влияющие на наличие/отсутствие сплоченности в обществе;
- 3. Охарактеризовать степень выраженности у россиян трех показателей: вовлеченность в деятельность, солидарности общества в целом, наличия запроса на сплоченность.
- 4. Составить рекомендации для Фонда по работе в области сплочённости сообществ.

**Основная гипотеза:** Большинство тех, кто выражает высокую солидарность, не демонстрируют сплоченности.

# Этапы исследования:

#### 1 этап. Подготовительный, качественный.

- 1. Опрос экспертов-практиков.
  - выборка: 60 человек
  - требования:
    - представители «сплоченных сообществ», активно вовлеченные в деятельность своего сообщества, чья цель направлена на объединение людей в рамках одной деятельности по типу «человек человек», связанной с помощью людям, следование общим идеалам и ценностям, вкладом в общее дело.
    - тип организации: благотворительные фонды; НКО; государственные и негосударственные социальные организации, проекты; молодежные объединения; руководители волонтерских центров (исключая самих волонтеров).
    - стаж работы в организации: от 3 лет.
    - должностные ограничения: управленческие должности, исполнительные директора, руководители или заместители фондов, которые могут проанализировать процессы деятельности своей организации и спроецировать свою деятельность на общество в целом.
- 2. Фокус-группа (онлайн) с целью валидизации маркеров, полученных в ходе количественного опроса с экспертами, а также «распаковка» и более глубокий анализ факторов социальной сплоченности, последствий атомизации и проблем, с которыми сталкивается «сплоченное сообщество» в своей деятельности.
  - проведение 2 фокус-групп по 3-7 человек с отобранными на этапе опроса экспертами-практиками.

#### 2 этап. Основной, количественный.

Всероссийский онлайн-опрос, 1000 чел. (панель ОМІ);

# Гипотеза 2 этапа:

1. Субъективная оценка социальной сплоченности (которую люди оценивают самостоятельно) и реальная (которая замеряется интегрально в исследовании) будут не совпадать.

### Операционализация понятий.

**Социальная сплоченность** — это интегральный показатель, который состоит из двух частей: солидарности, т.е. единодушия по различным вопросам, принятием общих ценностей, и высокой степени вовлеченности в деятельность одной или нескольких социальных организаций, групп, сообществ.

Социальная солидарность — это степень единодушия и единства убеждений (и мировоззрений) и действий, взаимопомощи и взаимной поддержки членов одного сообщества, группы или общества. Показатели солидарности связаны с постулируемыми ценностями, в то время как показатели сплочённости — с реальными действиями.

**Атомизация (или разобщенность)** – это противоположное состояние социальной сплоченности, которое характеризуется минимумом участия в общественно-политической жизни, преобладанием коротких жизненных проектов, направленных на извлечение прибыли в ближайшей перспективе (релятивность мышления). Происходит общее ускорение жизни, флексибилизация и дестабилизация занятости: люди не привязаны ни к месту жительства, ни к месту работы.

«Сплоченные сообщества» — в данной работе под «сплоченными сообществами» подразумеваются группы людей, объединенных одной общей целью, которая подчинена их активной деятельности, обусловленной социальным контекстом.

# Предварительные маркеры для выявления социальной сплоченности:

Внешние (групповые) = Вовлеченность в деятельность на разных уровнях (группы, сообщества, общества в целом):

- Степень участие в групповой деятельности.
- Формальное членство, принадлежность к группе.
- Получение поддержки и ответа от группы.
- Отношение к аут-группам.
- Возможности для участия в социальной деятельности.

Внутренние (индивидуальные) = Солидарность:

- Уровень доверия институтам и окружению.
- Чувство социальной справедливости.
- Субъективное настроение (включая уровень соц. тревоги, субъективное счастье).
  - Общие ценности.
  - Единство мнений по спорным вопросам.

Двусторонние:

Соответствие ценностно-целевых ориентаций ингруппы (предписанной и выбранной)

# Три уровня социальной сплоченности:

- 1. МАКРОУРОВЕНЬ: гражданское участие; активизм (митинги, шествия), государственные организации;
- 2. МЕЗОУРОВЕНЬ: волонтерство, благотворительность (альтруизм), членство (+деятельность) в организациях (профсоюзы);
  - 3. МИКРОУРОВЕНЬ: семья, соседи, друзья, коллеги низовая солидарность.

# РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

# Этап 1.1. Экспертный опрос

# Описание методологии и процедура проведения опроса

Данный этап проводился перед основным с целью установления экспертных оценок по теме сплочённости в российском обществе, а также факторов, которые её составляют. В качестве задач опроса были выделены следующие:

- 1. Выявить маркеры сплочённости общества / сообществ.
- 2. Выделить возможные последствия атомизации общества.
- 3. Определить особенности разных видов сообществ и проблемы, с которыми они сталкиваются.

По итогам опроса респондентам было предложено принять участие в фокусгрупповой дискуссии, которая стала следующим этапом исследования.

Опрос проходил в период с 1 по 14 июля 2023 года. В опросе приняли участие 58 экспертов. Опрос проходил на платформе Microsoft Forms в онлайн формате и в большей степени содержал вопросы с открытыми ответами. Респонденты были набраны методом «снежный ком» и посредством привлечения социальных сетей (включая номинантов премии Благотворительного фонда «Жить вместе»).

В соответствии с требованиями было набрано 49 респондентов. Помимо этого, в опросе приняли участие 9 респондентов, не подходящих под критерии отбора (состоят в НКО менее 3 лет и/или являются волонтёрами), но включенных в анализ результатов. Данный шаг был предусмотрен с целью выявления различий в оценке сплочённости российского общества между разными типами экспертов по должности и продолжительности ведения деятельности в рамках НКО по созданию сплочённых сообществ.

Средний возраст респондентов составил 47 лет, максимальный возраст — 83, минимальный 21.

В Приложении 1 отражено распределение экспертов по характеристикам:

- пол;
- возраст;
- сфере деятельности организации, сообщества;
- типу организации;
- стажу деятельности эксперта в организации;
- занимаемой должности (выполняемой функции).

Стоит отметить, что пол не являлся основным критерием выбора экспертов для участия в опросе, так как данный фактор не был отмечен в качестве влияющего на ответы информантов.

В анализе *курсивом* выделены слова респондентов, пунктуация и орфография авторов сохранены. В скобках после слов респондента дана его краткая характеристика – пол, возраст и сфера НКО, в которой работает/помогает респондент.

Анализ этапа поделен на 5 блоков в соответствие с тематическими блоками анкеты.

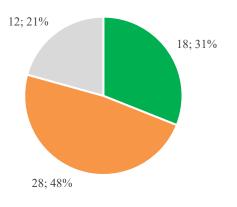
# Анализ результатов опроса

Блок 1. Зависимость уровня оценки сплочённости российского общества от характеристик экспертов.

Перед началом блока о понятии «сплочённость» и факторах, влияющих на формирование сплочённости, экспертам был задан вопрос непосредственно о сплочённости российского общества. Большая часть опрошенных экспертов считает российское общество несплоченным (28 чел., 48%), затруднились с оценкой 12 человек. (см. рис. 3).

Рисунок 3. Распределение ответов о сплоченности российского общества (58 человек)

Одни люди считают, что российское общество сегодня является единым и сплоченным. Другие придерживаются противоположного мнения о том, что общество в России не сплоченное. А с какой точкой зрения Вы согласны? (чел, %)

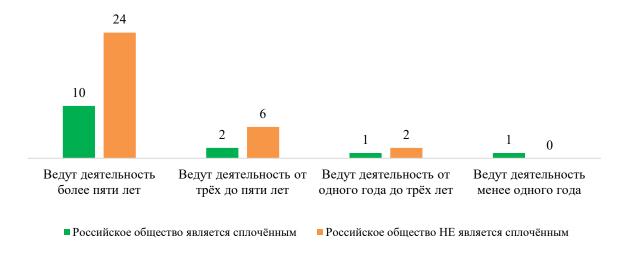


- Российское общество является сплочённым
- Российское общество НЕ является сплочённым

■ Затрудняюсь ответить

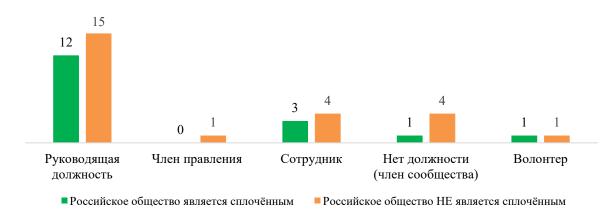
В ходе опроса было выявлено, что чем больше стаж работы эксперта в НКО, тем чаще он высказывается о том, что российское общество является сплочённым в меньшей степени. При этом, на данную тенденцию не влияет должность/положение эксперта в сообществе или организации (рис. 4).

Рисунок 4. Распределение ответов о сплоченности российского общества, по стажу ведения деятельности респондентов (58 человек)



Среди руководителей сообществ (всего — 33 эксперта) мнения разделились практически поровну, однако 5 экспертов (15% от общего количества экспертов) всё же затруднились с ответом на данный вопрос. При этом оценка общества России как несплочённого вместе с тем всё же остаётся выше (рис. 5).

Рисунок 5. Распределение ответов о сплоченности россиян по типу деятельности (58 человек)



В опросе были проанализированы данные о сфере деятельности сообщества, в котором состоит эксперт, с его оценкой уровня сплочённости российского общества.

Чаще всего положительно о характере сплочённости общества в России высказываются представители сообществ, которые заняты в культурной, религиозной, социальной и спортивной сферах. О низком уровне сплочённости высказывались чаще представители образовательных, религиозных, социальных, локально-национальных и краеведческих организаций. Стоит отдельно отметить, что у экспертов из локально-национальных сообществ и организаций возникали трудности в оценке уровня сплочённости российского общества (вариант «Затрудняюсь ответить» — всего 7 ответов, 12% от общей выборки; 3 (5%) от общей выборки; всего экспертов из локально-национальной сферы — 4).

Респондентам были адресованы вопросы о специфике деятельности сообщества (организации), которую они представляют, а именно о трудностях, с которыми они чаще всего сталкиваются. Наиболее часто эксперты говорили о наличии таких проблем, как:

- недостаток финансирования (42 ответа, 72%);
- нехватка человеческих ресурсов (их мотивация) (30 ответов, 52%);
- нехватка поддержки со стороны органов государственной власти (24 ответа, 41%).

Данный вопрос предполагал возможность дополнить варианты ответа самостоятельно посредством поля «другое». Здесь респонденты выделили следующие проблемы и трудности:

- Недостаток времени и сил (женщина, 30 лет, культурная сфера).
- Другие заботы и дела (женщина, 46 лет, религиозная сфера).
- Нет возможности участвовать в Национальных проектах (мужчина, 54 года, краеведение).

Подводя итог, важно отметить, что среди экспертов нет единого мнения о сплочённости российского общества. Кроме того, высока доля тех экспертов, которые не

могут однозначно оценить уровень сплочённости в стране. Полученные данные не могут однозначно свидетельствовать о каких-либо взаимосвязях между характеристиками экспертов и их мнения относительно данного явления. Однако, в первую очередь, экспертный опрос является качественным этапом данного исследования. Вопрос о сплочённости российского общества помог в дальнейшем проанализировать то, каким образом эксперты понимают сплочённость, какие факторы сплочённости выделяют в зависимости от оценки ими уровня сплочённости российского общества.

# Блок 2. Определение понятия «сплочённость»

Помимо оценки уровня сплочённости анкета для экспертов содержала открытый вопрос о сущности понятия «сплочённость».

Говоря об определении понятия «сплочённость», которое дали эксперты, декларирующие наличие сплочённости в российском обществе, стоит отметить следующие важные моменты:

 Чаще всего при описании данного феномена они указывали на объединение людей для достижения общих целей:

Когда люди и группы людей (сообщества) объединяются ради общей цели. (женщина, 44 года, милосердие); Объединение людей, когда требуется решить проблему (женщина, 68 лет, социальные услуги); Объединение усилий человеческого потенциала направленое на достижение гармоничного развития гражданского общества. (мужчина, 31 год, правозащитная сфера).

– Данные эксперты наделяли понятие «сплочённость» такими характеристиками, как единство мыслей, неравнодушие и желание помочь:

Когда люди находят отражение своих принципов друг в друге, когда в деятельности пересекаются человеческие ценности, наверное, тогда люди объединяются и усиливают свои ресурсы во благо. (женщина, 40 лет, милосердие); Неравнодушнее и сопричастность к проблемам и сложностям других людей. (женщина, 33 года, помощь взрослым людям с ОВЗ); Единомышленние (мужчина, 39 лет, физкультурноспортивная сфера).

Эксперты, которые характеризовали российское общество как несплочённое, при описании понятия «сплочённость» отдавали предпочтение таким характеристикам, как активная деятельность для достижения общих целей, единство взглядов и мнений, готовность помогать окружающим:

Системное участие людей в общественной жизни на разных уровнях для достижения равного доступа к социальным, медицинским, правовым, экономическим правам. (женщина, 37 лет, здравоохранение);

Единомыслие в глобальных вопросах нравственности, отношение к культуре и истории страны или локального места, осознанные действия по изменениям, которые зависят от граждан или поддержка таких действий (женщина, 51 год, экологическая сфера);

единство в главных целях развития общества и понимании путей его достижения, готовность всегда поддержать и защитить каждого человека в своем народе, совместный свободный труд, в т.ч. развитое волонтерство в разных областях жизни народа (женщина, 65 лет, религиозная сфера).

Также респонденты выделяли в качестве важной характеристики сплочённости знание истории родной страны и единство её понимании (порой это выступало единственным описанием сплочённости среди информантов):

*Единство взглядов на прошлое, настоящее и будущее нашего общества* (мужчина, 66 лет, локальные / национальные сообщества);

Единая (или хотя бы преобладающим большинством) оценка прошлого и настоящего. (женщина, 83 года, краеведение);

знание истории своей Родины, её духовных корней... (женщина, 57 лет, религиозная сфера).

Некоторые из экспертов иллюстрировали понятие «сплочённость» при помощи коротких и емких предложений, отражающих общую идею их понимания данного термина:

Один за всех и все за одного (женщина, 60 лет, культура);

общий путь к благому будущему (женщина, 25 лет, инфраструктурная помощь *HKO*):

Видеть в окружающих людях Божий образ (женщина, 62 года, дополнительное образование).

В Приложении 1 размещена таблица с частотой упоминания конкретных характеристик понятия сплочённость, описание которых было дано выше. Говоря о выводах по данному разделу, стоит отметить, что чаще всего эксперты, давая определение понятия «сплочённость», говорили, что это:

- общность ценностей, мнений и целей (18 чел., 31%);
- решение проблем, достижение общих целей (13 чел., 22%);
- помощь окружающим, взаимовыручка (11 чел., 19%);
- единение (9 чел., 16%).

В сознании информантов «сплочённость» ассоциируется с ориентацией на окружающих, согласие с их позицией, наличие общих мнений и целей. Для экспертов, которые охарактеризовали уровень сплочённости российского общества как высоких, в описании понятия также важны такие характеристики, как общее понимание истории, что может говорить о том, что среди россиян данное понимание в большинстве своём едино. Однако эксперты, для которых российское общество не является сплочённым, чаще указывали в качестве основной характеристики общность целей и мнений. Это может говорить о том, что такой общности нет, поэтому уровень сплочённости российского общества остаётся низким.

# Блок 3. Факторы, влияющие на уровень сплочённости общества

В анкету были включены вопросы на выделение и ранжирование факторов, которые влияют на сплочённость общества. Данные факторы были выделены в ходе анализа теоретической базы при подготовке к полевому этапу исследования. Целью вопроса на ранжирование факторов стало стремление выяснить, какие из выявленных факторов являются более или менее важными при формировании сплочённости общества. Формулировка вопроса звучала как «Проранжируйте следующие факторы, которые влияют на сплочённость общества в порядке от наиболее к наименее важным по убыванию».

На первое место чаще всего ставят такие факторы, как общность взглядов и установок людей, готовность прийти на помощь окружающим, высокий уровень доверия в обществе. Распределение факторов с 1 по 8 место выглядит так (см. приложение 1, рис. 31):

- Общность взглядов и установок людей чаще ставят на 1 (26%) и 2 места (19%);
  - Готовность людей помогать друг другу 1 и 4 места (по 19%);
  - Высокий уровень доверия в обществе 3 место (17%);
- Активное участие людей в решении общественных проблем на 5 место (19%);
  - Ощущение безопасности в обществе на 6 место (21%);
  - Чувство социальной справедливости на 7 и 8 места (по 21%);
  - Прочность социальных связей на 7 место (21%);
- Сохранение исторической памяти на различных уровнях (история страны, история своей семьи) на 8 место (21%).

Помимо ранжирования уже имеющихся критериев сплочённости, отдельным (необязательным) был открытый вопрос, где экспертам предлагалось самостоятельно выделить факторы сплочённости, которые не были названы в вопросе выше, но важны, на их взгляд, для её формирования. Всего на данный вопрос дали ответ 26 экспертов, что составило 45% от общего количества ответивших. При ответе, респонденты, которые охарактеризовали российское общество как сплочённое, делали акцент на важности внутренних качеств личности в процессе сплочения общества:

Ответственное отношение к себе и обществу. Любовь к Отчизне. (женщина, 52 года, экологическая сфера);

Быть добрыми к друг другу (женщина, 30 лет, культура);

надежность людей в сообществе.....неприхотливость в потребностях....способность к самопожертованию...все что можно отнести в выслким человеческим качествам.... Все хотят быть с лучшими))) (мужчина, 50 лет, физкультурноспортивная сфера).

Помимо этого, эксперты выделили и внешние факторы, которые, по их мнению, могут положительно сказаться на росте уровня сплочённости общества:

Наличие национальной идеи, возможность результативно участвовать в жизни государства, наличие обратной связи от органов власти (женщина, 47 лет, историческое наследие);

Активность и общность позиций в вопросах формирования социальной политики/стратегии государства; неравнодушие к проблемам других (какие-то меры помощи/контроля за ситуацией в рамках предприятий и различных организаций) (женщина, 55 лет, историко-просветительская сфера).

Среди экспертов, которые охарактеризовали российское общество как не сплочённое, популярнее мнение не о единодушии, как факторе сплочённости, а об умении действовать согласовано, при этом сохраняя индивидуальность:

Сплоченность не подразумевает гомогенность группы, социальная сплочённость может быть в отдельных группах, слоях населения, в различных типах общественных объединений (женский, 37 лет, здравоохранение);

Доверие, умение советоваться, согласованность, верность и готовность вместе действовать, трудиться. (женский, 67 лет, религиозная сфера);

Умение договариваться и находить то, что объединяет для созидания. (женский, 38 лет, религиозная сфера).

В качестве факторов сплочённости эксперты видят как внутренние качества личности, которыми должны обладать значительное большинство людей для развития

сплочённости общества, так и внешние, которые позволяют гражданам активно принимать участие в жизни общества, тем самым увеличивая уровень сплочённости. Важно отметить, что эксперты, которые по-разному определили уровень сплочённости российского общества, наделяли данное понятие разными личностными факторами: среди экспертов, для которых российское общество обладает сплочённостью, это, как правило, качества, связанные со стремлением к единству, помощи окружающим. Также для данной категории экспертов более важна внешняя инфраструктура, что может свидетельствовать об их понимании российского общества именно по внешним признакам, а также наличии у граждан рассмотренных ими качеств. В свою очередь, индивидуализация и стремление не столько объединиться, сколько понять и услышать окружающих, гораздо важнее для экспертов, которые отмечали отсутствие сплочённости в российском обществе. Это может говорить о том, что, по мнению экспертов, отсутствие данных качеств может стать препятствием для сплочения среди граждан.

# Блок 4. Проявление сплочённости в реальных практиках

В анкете присутствовал обязательный для всех вопрос, направленный на выявление практических действий, в которых проявляется общественная сплочённость (формулировка вопроса: На Ваш взгляд, как проявляется сплочённость в обществе? Через какие действия можно зафиксировать социальную сплоченность?). Чаще всего респонденты называли участие в общественно-политической деятельности (митинги, демонстрации, волонтерство) и совместная деятельность и желание помочь другим, как отличающие сплочённость практики. Реже назывались такие черты, как:

- Доверие, установление доверия между людьми 7 упоминаний;
- Решение задач/общих проблем 7 упоминаний;
- Жертвенность, умение жертвовать временем и ресурсами для помощи окружающим 6 упоминаний;
- Наличие общей цели 4 упоминания (только среди тех, кто считает, что общество сплоченное).

Помимо личностных качеств людей (наличие лидера, умение сопереживать, ответственность людей и т.д.), которые проявляются как признак сплочённости, эксперты обратили внимание на конкретные практики и социальные институты, которые позволяют достигнуть такого состояния. Это характерно для информантов, которые охарактеризовали российское общество как сплочённое (33% от экспертов, которые охарактеризовали российское общество как сплочённое):

Чувство сострадания, сопереживания формирует группы людей, которые готовы помогать другим. Общая цель ведет людей к созданию фондов, благотворительных организаций, сообществ. Общие желания, мысли, решения несут добро в общество. Человек готовый работать в группе, в команде несёт много добра. Жертвует своим временем, транспортом и т. д. для тех, кому нужна помощь. Многие фонды помогают больным детям, пожилым людям, семьям с детьми инвалидами. Принимают активное участие в гуманитарной помощи на СВО. Это очень ценно и важно в нашем обществе. (женщина, 44 года, милосердие).

Сплочённость проявляется через общественную активность населения, поддержку тех, кому нужна какая-либо помощь, волонтерство - в основном в рамках трудовых

коллективов или общественных организаций (женщина, 55 лет, историко-просветительская сфера).

Сплоченность в обществе проявляется через желание людей не оставаться безучастными по отношению к судьбам других людей. Действия направленные на достижение социальной сплоченности могут быть следующими, проведение военно-патриотических и культурно-массовых мероприятий, социальная работа со слабо защищёнными слоями населения. (мужчина, 31 год, правозащитная сфера).

Эксперты, которые декларировали отсутствие сплочённости российского общества, в качестве реальных практик, через которые проявляется сплоченность, выделили также и мероприятия, демонстрирующие гражданское участие (14% от экспертов, которые охарактеризовали российское общество как не сплочённое):

Участие в митингах и массовых мероприятиях, благотворительность (мужчина, 67 лет, увековечивание памяти жертв политических репрессий).

*митинги, демонстрации, дебаты* (женщина, 25 лет, инфраструктурная помощь НКО).

Гражданская активность в самых разных сферах, которая находит поддержку на локальном уровне (женщина, 48 лет, социокультурные инициативы).

Необходимо вернуть доверие к государственным и социальным институтам и уверенность в соблюдении конституционных прав (женщина, 71 год, этнокультура).

Через возможность совместного действия и наличие доверия между людьми. (женщина, 83 года, краеведение).

Через множество братств и общин как религиозных (особенно православных), так и светских - трудовых, научных, культурных; через взаимопомощь на разных уровнях, от соседей в подъезде, соседей на одной улице и маленьком поселке, городке до уровня крупных городов, регионов; через развитую сеть свободных волонтерских организаций, действующих без государственного вмешательства (женщина, 65 лет, религиозная сфера).

Интересным показалось и то, что эксперты с позицией об отсутствии сплоченности российского общества, 6 раз упомянули в качестве признака сплочения участие в работе общественных сообществ, различных НКО, благотворительных фондов, включая согласованность их действий и слаженную работу в коллективе, и т.д., тогда как эксперты с противоположной позицией упомянули данный признак единожды.

Говоря о практических действиях, через которые транслируется сплочённость общества, эксперты больше говорили о деятельности внутри конкретных институтов и сообществ. В ответах экспертов, которые характеризовали российское общество как несплочённое, находила отражение гражданская активность как практическая иллюстрация сплочённости. Это может свидетельствовать об их оценке гражданской активности россиян как низкой, поэтому уровень сплочённости общества они оценивают в целом не высоко. В свою очередь, эксперты, для которых российское общество сплочённое, отмечали общественные практики, направленные на помощь окружающим. Это может говорить об их оценке данных практик в России как распространённых, что позволяет высоко оценить уровень сплочённости россиян в целом.

Финальным блоком анкеты стало изучение мнения информантов о наиболее значимых негативных последствиях, к которым может привести низкий уровень социальной сплочённости. По результатам ответа на вопрос «Какие наиболее значимые негативные последствия могут проявиться при снижении уровня сплочённости в обществе?» были проранжированы выявленные в ходе анализа теоретической базы последствия разобщённости (атомизации) общества. Стоит отметить, что вопрос предполагал до пяти вариантов ответа.

Всего один из экспертов выразил мнение о том, что снижение уровня социальной сплочённости не несёт в себе негативных последствий. Ни один из экспертов не выбрал вариант ответа «Ничего из перечисленного». В ТОП-3 последствий входят:

- 1. Рост уровня алкоголизма, наркомании 74%;
- 2. Снижение уровня гражданской активности 78%;
- 3. Увеличение уровня социальной тревожности 83%.

В следующем вопросе (необязательном) экспертам предлагалось самостоятельно дополнить список и выделить не названные ранее последствия, к которым приводит разобщённость (атомизация) (формулировка вопроса: Какие ещё негативные последствия разобщенности общества Вы могли бы выделить дополнительно? Если таких нет, пропустите данный вопрос). Всего на вопрос ответили 25 экспертов (43% от общего числа опрошенных). Здесь не было замечено явных различий в ответах экспертов в зависимости от оценки уровня сплочённости российского общества. Наиболее частыми негативными последствиями разобщённости (атомизации) общества, которые называли эксперты, стали отрицательное влияние на демографию, утрата ценностей и личной нравственности, увеличение уровня социального одиночества, рост количества психологических заболеваний:

Психологические последствия (женщина, 56 лет, культура);

Утрата исторических традиций, гордости за свою страну, наличие тенденций переписывания истории, транслирование ложных ценностей, разрушение уклада семьи, системы воспитания. (женщина, 71 год, этнокультура);

Рост разобщённости на уровне семьи, родственных связей, увеличение числа разводов и все вытекающие отсюда последствия (женщина, 55 лет, историкопросветительская сфера);

Атомизация общества, одиночество людей даже в городах, потеря смысла жизни (женщина, 37 лет, религиозная сфера);

Нарастание авторитарности власти на всех уровнях; развал экономики, образования, здравоохранения, снижение общего уровня культуры народа — из-за разрушения внутренней неформальной стратификации общества по уровню духовного аристократизма (женщина, 65 лет, религиозная сфера).

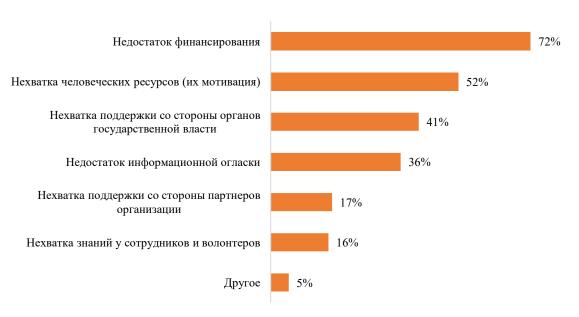
Чаще других о психологических последствиях разобщения (атомизации общества) говорят респонденты из историко-культурной и краеведческой сфер. Об утере важных человеческих ценностей чаще других высказываются эксперты из религиозной и культурной сфер.

# Блок 6. Проблемы сообществ

В рамках данного этапа экспертам необходимо было выделить основные проблемы, с которыми сталкивается НКО, в котором они осуществляют свою деятельность. Вопрос был сформулирован следующим образом: «Поговорим немного о Вашей организации. Сталкивается ли Ваша организация/сообщество с перечисленными ниже проблемами? Если не сталкивается или сталкивается с другими проблемами, заполните вариант «Другое». До 3-ех вариантов». ТОП-3 проблем, которые отмечали эксперты (рис. 6):

- Недостаток финансирования 72% ответов;
- Нехватка человеческих ресурсов (их мотивация) 52% ответов;
- Нехватка поддержки со стороны органов государственной власти 41% ответов.

Рисунок 6. Проблемы, с которыми сталкивается организация/сообщество в своей работе



Небольшая разница есть в ответах между руководителями и людьми других должностей и статусов. Руководители третьей проблемой чаще ставят нехватку поддержки со стороны гос. органов, тогда как эксперты в других должностях чаще говорят о недостатке информационной огласки их деятельности (9 упоминаний).

В поле «Другое» было зафиксировано 3 ответа:

- Нет возможности участвовать в Национальных проектах;
- Недостаток времени и сил;
- Другие заботы и дела.

#### Выводы

- Большая часть экспертов оценила российское общество как несплоченное.
- В целом эксперты характеризуют понятие сплоченности через единодушие, единство взглядов и ценностей. При этом заметны различия в ответах между теми, кто поразному оценил состояние сплоченности российского общества:
  - Те, кто считает, что общество сплоченное, определяет сплоченность также через готовность помогать и поддерживать друг друга.
  - Те, кто считает, что общество не сплоченное, определяет сплоченность также через вовлеченность в общественно-политическую деятельность, гражданский активизм.
- Среди предложенных исследователями факторов чаще всего респонденты ставят на первое место готовность прийти на помощь окружающим, общность взглядов и установок людей, высокий уровень доверия в обществе.
  - Среди самостоятельно предложенных факторов эксперты выделили:
    - внутренние качества личности (ответственность, надежность, неравнодушие, доброта, бескорыстие/жертвенность, желание/мотивация, умение договариваться);
    - внешние обстоятельства (кризисные ситуации, открытость к СМИ, наличие лидера, вера/религия).

По мнению экспертов, сплочённость в реальной жизни проявляется в активной жизненной позиции, увеличении деятельности гражданского общества и организации практик помощи окружающим.

• Говоря о негативных последствиях, к которым может привести разобщённость (атомизация) общества, эксперты чаще всего выделяли увеличение уровня социальной тревожности, снижение уровня гражданской активности, рост уровня алкоголизма и наркомании.

# Этап 1.2. Фокус-групповое исследование

### Описание методологии и процедура проведения опроса

Две фокус-группы были проведены в рамках разведочного этапа с целью валидизации маркеров социальной сплочённости, выявленных на предыдущем этапе, и их углублённого анализа, к которому относится также установка их роли в сообществах, последствия отсутствия сплочённости и связанные с этим проблемы.

Дискуссии были проведены 10 июля в онлайн формате на платформе Meet Google. В качестве информантов были приглашены эксперты — представители различных сообществ, занимающие руководящие позиции и имеющие 3-х летний и выше стаж работы в подобных организациях. В первой фокус-группе приняли участие 6 человек, во второй — 3 человека.

В анализе *курсивом* приведены слова респондентов с указанием пола, возраста и сферы деятельности сообщества, которое представляет эксперт.

# Анализ результатов опроса

# Блок 1. Концептуализация сплочённости

Несмотря на то, что сплочённость в целом оценивается как положительная характеристика здорового общества, в то же время, некоторые респонденты говорили о том, что сплочённость нужна только слабым или тем, кто обществом управляет («Я поймал себя на мысли, что объединяться нужно слабым. Жизнь так устроена, что обычно слабые нуждаются в этом объединении. Сильному человеку не нужно это объединение. Он сам вот себя может устроить», мужчина 36 лет, социокультурное проектирование, благоустройство местности). Упоминалось также и то, что в здоровом обществе сплочённость как таковая не нужна, так как это — защитная реакция, возникающая при столкновении общества с проблемами, и в отсутствие общих задач, требующих решения, сплочённость не возникает в принципе.

Среди негативных характеристик сплочённости были названы возможная потеря идентичности и индивидуальности внутри сплочённого коллектива, невозможность покинуть такую группу: «Любая секта тоже». (мужчина, 36 лет, социокультурное проектирование)

Вместе с тем было высказано мнение, что негативными свойствами сплочённость начинает обладать тогда, когда группа объединяется на «негативных» основаниях, преследует некие аморальные, преступные цели: «если сплоченность проявляется как мафия или банда – это негативно» (Ж, 55 лет, социальный театр)

В то же время отсутствие сплочённости в принципе — также воспринимается как негативное состояние общества. Такое положение вещей ассоциируется с трусостью, апатией и пассивностью граждан. К тому же один из респондентов отметил, что разобщённое общество — это общество «безголосое, [которое] не умеет формулировать собственные желания и требования <...> перестает существовать гражданское общество, оно становится населением». (женщина, 55 лет, социальный театр)

Однако респонденты признают, что все не могут быть активистами, и что неизбежно лидерскими качествами будет обладать лишь небольшое количество людей. В целом в обеих группах была поднята тема лидерства как необходимого условия для возникновения сплочённости.

#### Блок 2. Сплочённость, солидарность и атомизация

Разобщённость и атомизация действительно воспринимаются респондентами как антонимы сплоченности, два противоположных состояния общностей. Атомизация в этом случае воспринимается как негативное явление, которое усложняет жизнь людям по отдельности и не даёт возможности работать с проблемами мезо- и макроуровня: «Вот мы там делаем дела, а вы делаете свои и не лезьте в наши дела, в этом долго люди воспитывались. Вот разобщенность, что называется, такая коммерческая и будем зарабатывать деньги и всё» (женщина, 55 лет, социальный театр).

Понятие солидарности, в свою очередь, воспринимается почти как синоним сплочённости, единомыслия: «Одно из качеств присущих русской культуре это стремление к единому умонастроению, то есть это в разное время может называться по разному, там соборность, коллективизм, колхозность, то есть стремление к некому единству, но это единство как правило обретается через разделение на своих и чужих» (мужчина, 66 лет, просвещение, объединение мореплавателей)

Тем не менее, из контекста можно сделать вывод, что респонденты всё же различают состояние сплочённости (когда объединения предпринимают конкретные действия для изменения ситуации) и состояние солидарности (единомыслие, единое умонастроение и т. п.). Именно наличие общей проблемы, врага, необходимости действовать превращает солидарность в сплочённость. Сплочённость связывается с такими терминами, как «трудолюбие», «взаимовыручка» и т. д., в то время как солидарность может быть «немой», не приводить к реальным изменениям в обществе.

Таким образом, первоначальная гипотеза о соотношении понятий «сплочённость», «солидарность» и «атомизация» подтвердилась.

# Блок 3. Сплочённость российского общества

Большинство интервьюируемых двояко оценило состояние российского общества касательно сплочённости: с одной стороны, в целом общество характеризуется ими как сильно атомизированное, в особенности отмечается, что это заметно на контрасте СССР и Перестройки: «С 90-х годов замечаю, что вот этой сплочённости не было. У нас человек к человеку как-то относился, как сказать, потребительски, что ли? Вот эти иенности, которые, сейчас многие ругаются в советское время такое было, такое, но мы были сплоченнее, дружнее, ответственнее друг к другу» (женщина, 52 года, история, экология). В сравнении с современностью отмечается наличие национальной идеологии в советский период, общей идеи для всех граждан страны («идея должна быть, определенная идеология, у нас в советском обществе была определенная идеология, а сейчас кто в лес, кто по дрова», женщина, 54 года, председатель организации родителей детей инвалидов). В противовес необходимости о национальной идеи было выдвинуто противоположное мнение: «Меня немножко раздражает тема про национальные идеи, часто говорят. Да мы думаем, национальные идеи для нашего общества. Мне кажется, с позиции человека, вот индивидуальной, сильной личности не нужна никакая национальная идея, она нужна только той категории граждан, которые управляют страной для того, чтобы было проще управлять. К обычной жизни человека это вообще не имеет никакого отношения» (мужчина 36 лет, социокультурное проектирование, благоустройство местности).

С другой стороны, экспертами отмечается, что в последнее время всё же видны подвижки в возникновении некоторых объединений, гражданского общества, направленных на решение отдельных проблем: «Мы начинаем быть сплочёнными, когда есть какая-то ценность, которую мы должны либо взрастить или защитить»; «Я тоже сейчас замечаю что есть сейчас какие-то островки, кустики в которых люди объединяются и это есть задел на будущее хорошее» (мужчина 36 лет, общинная мастерская).

Многие информанты указывали на различную степень сплоченности в зависимости от рассматриваемого объекта (общества в целом, сообщества, в межличностном взаимодействии), а кто-то также затруднился с ответом, т.к., по их мнению, оценить сплоченность всего общего целиком невозможно.

# Блок 4. Уровни сплочённости

Дискуссия возникла также и по поводу возможности существования сплочённости на макроуровне. Респонденты сами в своих рассуждениях делили сплоченность на макро и микро/мезоуровень. В первой фокус-группе было выдвинуто мнение о том, что на уровне взаимодействия в сообществах, семье или с близкими людьми сплоченность есть, чего нельзя сказать обо всем обществе в целом:

«Мы можем сплотиться среди своих знакомых, даже может быть знакомые знакомых знакомых, микро группы, то что рядом, но вот в как-то более широком плане, я думаю нет, мы не сплочены» (женщина, 42 года, история).

Во второй группе прозвучало мнение о том, что все общество не может быть или стать сплоченным: «весь народ не можете сплотиться. Разные люди, они по-разному живут, у них разные цели. У них разные принципы, разные мировоззрения, разные физические какие-то возможности, разные болезни психические он очень разные» (женщина, 55 лет, культура). Коллеги также подчеркивали, что даже на мезоуровне сплочённость достаточно сложно сформировать: «... Невозможно, вообще сделать сплочённым всё российское общество. Я просто экстраполирую вашу метафору, да про разные уровни, хочется спросить: может ли и вся планета Земля вообще всё население стать сплочённым? <...> с позиции человека, если не призывать ни к какой социальной инженерия, то нет такого представления или понятия» (мужчина 36 лет, социокультурное проектирование).

Некоторые эксперты отмечали наличие глобальных проблем как в масштабе как страны, так и всего человечества, которые могут сплотить людей на макроуровне: «А сейчас этой такой общей идеей, может быть выживание человечества в большом смысле, этого слова... Лекарство от рака, решение экологических проблем, попытка справиться с локальными африканскими, например, проблемами. Это общая задача даже не для ста сорока миллионов человек, а гораздо больше» (женщина, 55 лет, социальный театр).

#### Блок 5. Факторы сплочённости

В рамках фокус-групп респондентам предлагалось назвать факторы, которые влияют на сплоченность (см. приложение 2). Обе группы назвали такие общие элементы формирования сплочённости, как (рис. 1):

- общие ценности и традиции;
- общая цель или проблема; общий враг; общее дело

- ответственность, смелось, мотивация, личный интерес
- лидеры, люди, готовые взять ответственность, повлиять на других.

«Общий враг» и общие проблемы и цели при анализе были отнесены к одной категории, так как в целом суть этих факторов сводилась к одному и тому же: к некой внешней необходимости справиться с определённым вызовом, с которым нельзя справиться в одиночку. «Либо внешний: враг. Либо внутренний: развитие. Они включают в себя всё то, что мы сейчас с вами придумываем». (женщина, 52, родительский комитет).

Соответственно, «враг» здесь не только буквально некий осознанный агрессивно настроенный актор, но любое явление, которое, по мнению общества, может негативно на нём сказаться.

Наличие какой-то общей глобальной проблемы, по мнению информантов, является основанием для объединения общества: «Для нормальной консолидации общества нам нужны проблемы, когда общество слишком хорошо живет оно, что называется по-русски, зажралось, и уже не едино» (мужчина, 38 лет, развитие малых территорий).

Несколько раз информантами упоминалось, что понятие «общей цели» не относится к бизнесу, экономическим целям. Иными словами, общие задачи или проблемы исходят из неких ценностей и традиций, относящихся, в первую очередь к гуманитарной, духовной сфере. «Дух капитализма» в целом критиковался обеими группами как источник разобщённости, «потребительского» отношения к окружающим, недоверия и эгоизма.

Рисунок 7. Таблица факторов, названных экспертами в процессе дискуссий



Помимо этого, первая группа также назвала в числе факторов веру, доверие и любовь, а также страх и отсутствие стресс-фактора. Касательно последних двух элементов мнения разделились. Часть респондентов считает, что страх разобщает людей, повышает атомизацию, так как люди боятся, что их действия будут встречены агрессией, в то время

как доверие, принятие и любовь упрощают объединение. Отмечено было также, что доверие в обществе связано с эффективностью государственного аппарата и экономических институтов. Другая часть высказала мнение, что страх — это своего рода последствие наличия «общего врага», который сталкивает людей вместе для борьбы с этим самым источником стресса. Соответственно, без определённого уровня тревожности общество не будет сплочённым.

Вторая группа назвала среди факторов сплочённости ум, осознанность и совместное творчество. Совместное творчество в контексте толковалось как своего рода самоцель, которая может заменять роль общего врага или общей проблемы. При этом этот фактор одновременно является и целью сплочения, и его основанием, и его результатом: «Они не ставят никакой для себя задачи, никакой не ставят цели. Когда у них есть какое-то творческое наполнение их жизни, у них появляется невольно такой кружок обычный» (мужчина, 36 лет, социокультурное проектирование).

Под умом же здесь понималась возможность осознавать себя как социального актора, планировать свои действия и их последствия в контексте всего общества: «Мне кажется ответственность, она не берётся из пустого места так же, как и доверие не берётся из пустого места. Она берётся из просвещения, потому что невозможно тёмному, ничего не знающему человеку объяснить, вообще, что он ответственен за свою жизнь. И что он должен в своей жизни найти осмысленность, найти цель. Даже не знаю, без чего нельзя? Без ума, без какого-то понимания, без умения просчитать хотя бы на два шага вперёд» (женщина, 55 лет, социальный театр).

Было также высказано мнение, что сплочённость должна существовать независимо от государственного строя, т. е. быть ключевым элементом гражданского общества, которое остаётся самостоятельным и активным без привязки к государственному аппарату.

В процессе ранжирования приведённых факторов респонденты назвали самыми важными и распространёнными общие задачи и идеи, включая духовные, следующими по важности — мотивацию, личную заинтересованность в решении проблемы, и третьими — наличие лидера, обладающего соответствующими качествами.

#### Блок 6. Проблемы и их решения в практической деятельности экспертов

Что касается профессиональной деятельности, респонденты говорили о том, что в их коллективах сплочёнными также является меньшинство, остальные — «потребители» благ, получаемых от активистов. Так же как проблему респонденты описывают негативное влияние исторических событий, в частности — Перестройки, на сплочённость, так как в это время она достигла пика и продолжает влиять на ситуацию и по сей день.

Менять эту ситуацию, по мнению интервьюируемых, можно с помощью медиа, массовой культуры: «...Папа Римский рекомендовал смотреть советские мультфильмы и мне кажется, он их рекомендовал смотреть именно из-за ценностей, которые советские мультфильмы несли. Ценности, выручки, уважение к товарищу, уважение к себе. Их можно менять и программировать с помощью средств медиа — это активно делается в ту или иную сторону» (мужчина, 36 лет, социокультурное проектирование).

Респонденты отметили, что в своих коллективах сплочённость формируется за счёт наличия любви к общему делу, общих интересов, удовольствия от совместной работы и получения результатов. Также были отмечены неформальные традиции в коллективе. При этом ситуация, в которой существует сплочённое меньшинство и пассивное большинство,

описывается как нормальная в связи с тем, что все члены сообщества не могут быть активистами и подобная ситуация будет сохраняться в любом случае: работать необходимо лишь с тем, в каком соотношении эти части находятся, и со степенью сплочённости среди «активистов».

Таким образом, на макроуровне респонденты говорят о формировании культуры, создающей факторы сплочённости, а на микроуровне — об объединении на основе общих целей и интересов, неформальном контакте между участниками сообщества, совместных ритуалах.

#### Выводы

- Сплоченность не для всех. Общество сплачивается в период кризисных ситуаций и для решения каких-либо проблем. Всё общество не может быть активным, поэтому необходимы ответственные и решительные люди, которые смогут повлиять на большинство, взять на себя ответственность за некоторые действия.
- Все российское общество нельзя оценить как сплоченное. Сплоченность проявляется в небольших сообществах, группах и коллективах, которые решают «малые», локальные задачи и проблемы. При этом даже в малых группах эксперты отмечают активное меньшинство, которое проявляет, на их взгляд, признаки сплоченности, и пассивное большинство, которое лишь формально показывает свою причастность к сообществу.
- При условии, что сплочённость основана на «благих намерениях», респонденты оценивают её в целом как положительное явление в обществе, однако многие респонденты высказали мысль о том, что сплочённость не постоянная характеристика общества и не самоцель, а инструмент, который должен быть направлен на решение этих проблем.
- Среди факторов сплочённости наиболее значимыми респонденты отметили общие ценности и мировоззренческие позиции, из которых, в свою очередь, вытекают определённые задачи и проблемы, для работы с которыми общество сплачивается. Выделяется также такой фактор как наличие лидера, ответственной личности, который может организовать коллектив и повести за собой для решения какой-то локальной проблемы.
- Сплоченность и солидарность чаще разводятся в определении, хотя очень близки по смыслу для информантов. Сплоченность про действия, солидарность про единодушие, единство взглядов. Атомизация или разобщенность понимается как противоположное состояние сплоченности, которое оценивается негативно и мешает достигать общих целей.

# Этап 2. Всероссийское онлайн-исследование

### Описание методологии и процедура проведения опроса

В период с 18 июля по 28 июля 2023 года был проведён онлайн-опрос россиян. Партнерами исследования стали:

- Компания Oprosso, на чьей платформе происходило конструирование анкеты, в дальнейшем отображались и выгружались результаты;
- Компания OMI, которая предоставила онлайн-панель (рассылка анкеты, набор квот).

В исследовании приняли участие 1095 респондентов. Выборка не репрезентирует все население России. В Приложении 3 представлены таблицы с составом респондентов по возрасту, региону и полу.

Анкетный опрос содержал в себе 37 вопросов и был разделён на 9 блоков, среди которых:

- 1. самооценка сплочённости российского общества и причинах данного явления;
- 2. самоопределение и ценности;
- 3. оценка уровня доверия в российском обществе;
- 4. взаимодействие с разными социальными группами;
- 5. самооценка эмоционального состояния;
- 6. участие в общественной и политической деятельности;
- 7. приверженность религии;
- 8. взаимодействие на микроуровне;
- 9. демографические сведения.

# Блок 1. Самооценка сплоченности

# Определение сплоченности

Готовность людей помогать друг другу в первую очередь определяет для россиян социальную сплоченность (42% опрошенных). Общность взглядов и установок людей называли чуть реже -39% (рис. 8).

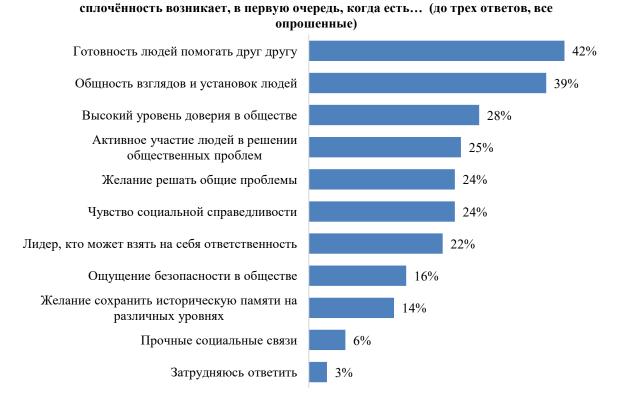
Прочные социальные связи в наименьшей степени нужны для возникновения сплоченности (6%).

Среди различий в ответах между возрастными категориями выделяются представители 60 лет и старше: общность взглядов и установок россияне этого возраста чаще ставят на первое место в отличие от других возрастных групп (47%). Каждый третий среди молодежи 18-24 года связывает сплоченность общества с желанием решать общие проблемы.

Распределение по профессиям показало, что общность взглядов и установок работники медицинской сферы и здравоохранения называют в 1,5 чаще, чем готовность людей помогать друг другу. Часто о единстве говорят социальные работники (53%) и работники сферы образования и науки (51%).

Рисунок 8. Распределение ответов респондентов об определении сплоченности

Выберите вариант ответа, который лучше всего продолжает фразу: Социальная



С тем, что для благополучной жизни человек должен быть членом сплоченного общества, согласны абсолютное большинство россиян (84%). Соответственно, у общества есть запрос на сплоченности и понимание ее необходимости.

# Оценка уровня солидарности, готовности помогать, ощущение уровня безопасности

Для оценки каждого из показателей респондентам были предложены три группы суждений. Большинство россиян чаще выбирает «позитивное» утверждение:

- В нашей стране люди всегда готовы прийти на помощь человеку в беде -70% VS В России люди вряд ли помогут человеку, попавшему в беду -30%.
- В России высокий уровень общественной безопасности, есть чувство спокойствия и защищенности -66%.

VS Уровень безопасности в российском обществе низкий, страшно выходить на улицу – 34%;

- В российском обществе большинство людей едины, у них есть общие взгляды и ценности -60%.

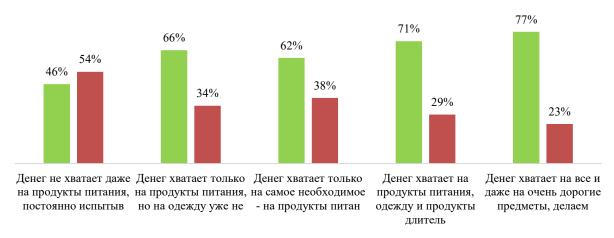
VS Большинство людей в России не сходятся в одном мнении и не имеют общих взглядов и ценностей – 40%.

Уверенность в готовности людей помогать растет с возрастом респондентов. Если молодые люди 18-24 лет выбирают первое утверждение в 56% случаях, то среди 60+ — таких 79%. Согласны с этим утверждением в большей степени и социальные работники (80%). В обоих случаях выбор данного утверждения может быть обусловлен опытом респондентов: пожилые люди в силу возраста, социальные работники — в силу профессии.

Ощущение безопасности повышается в зависимости от материального положения респондента: чем выше достаток, тем чаще выбирают «позитивное» утверждение (рис. 9). Высокий уровень безопасности ощущают жители Сибири (76%) чаще, чем остальные округа. Небезопасность на улицах чувствуют чаще жители Северо-Западного ФО, включая Санкт-Петербург (40%).

С тем, что в России большинство имеют общие взгляды и ценности, чаще соглашаются 45-летние и старше (65%). Заметно различие в ответах между жителями разных типов населенного пункта: чем город, в котором проживает опрошенный, меньше по численности, тем согласие с «позитивным» утверждением выше. Согласие с тем, что большинство не сходится в одном мнении, декларируют чаще те, кто вообще не смотрит телевизор (63%), и наоборот, противоположную позицию занимаю чаще те, кто смотрит телевизор более 4-х часов ежедневно.

Рисунок 9. Распределение ответов по оценке уровня безопасности и материального положения.



- ■В России высокий уровень общественной безопасности, есть чувство спокойствия и защищенности
- Уровень безопасности в российском обществе низкий, страшно выходить на улицу

Среди тех, кто считает, что российское общество едино, объясняют это чаще следующими причинами:

- в трудные минуты Россия объединяется 74%;
- это в нашем менталитете, культуре, воспитании, истории 55%;
- люди стараются помогать друг другу 34%.

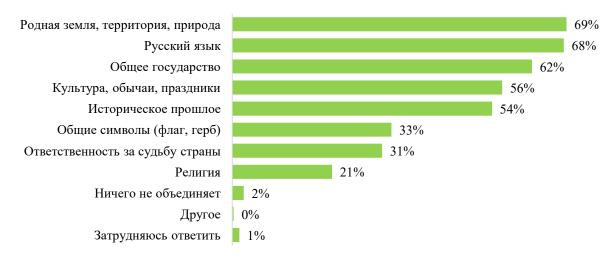
Старшее поколение (от 45 лет и старше) в 89-83% случаях называют причиной трудные времена как повод сплочения. Люди стараются помогать друг другу — данный ответ женщины называют чаще мужчин (39% vs 27%), что может говорить о различиях в социально-психологическом восприятии феномена.

### Причины единения

Родная земля и русский язык (69% и 68% соответственно) — объединяют россиян друг с другом в первую очередь (рис. 10). Общее государство в большей степени объединяет жителей Северо-Кавказского округа (70%). Реже всего в качестве объединяющего фактора называют религию (21%), что может быть связано с уменьшением роли института в жизни россиян и разнообразием религиозных мировоззрений.

Рисунок 10. Объединяющие факторы для россиян.

Что Вас объединяет с гражданами России? (любое число ответов, все опрошенные)



Таким образом, сплоченность в первую очередь понимается как непосредственный акт действия – готовность помогать друг другу. Граждане уверены, что для благополучного развития важно быть частью сплоченного общества и декларируют в этом необходимость.

Россияне склонны отвечать положительно при прямой субъективной оценке таких показателей, как уровень солидарности, готовность помогать, чувство общественной безопасности. Все три показателя большинство россиян оценило высоко.

Большая часть опрошенных заявляет, что российское общество едино, т.к. страна переживает трудные времена. Родная земля и русский язык первостепенно выступают в качестве факторов, которые объединяют всех россиян.

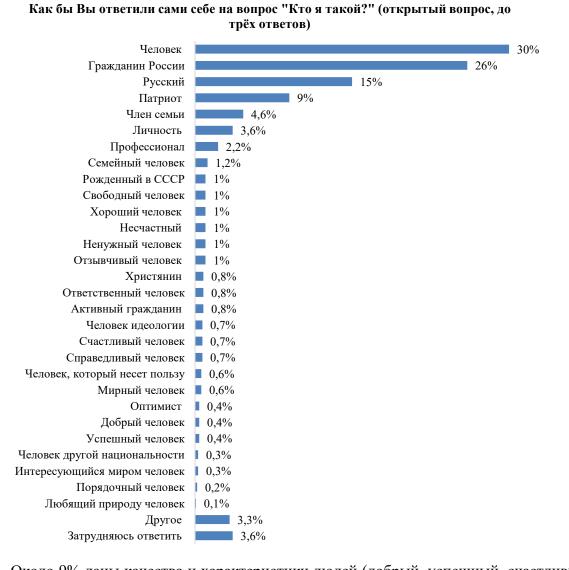
# Блок 2. Самоопределение и ценности

# Самоопределение

Важным фактором сплоченности общества выступает самоопределение его индивидов по отдельности. ТОП-3 характеристик, по которым определяли себя опрошенные россияне (рис. 11):

- «Человек» (30%);
- «Гражданин России» (26%);
- «Русский» (15%).

Рисунок 11. Распределение ответов про самоопределение россиян (отвечали 889 чел.).

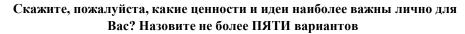


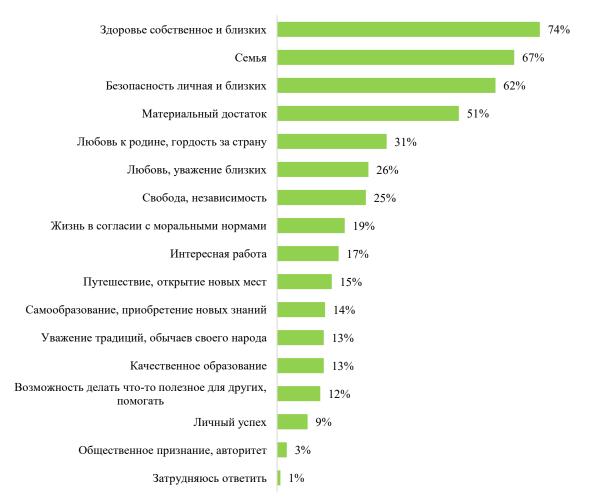
Около 9% даны качества и характеристики людей (добрый, успешный, счастливый и т.д.). В 50% случаев мы наблюдаем самоопределение через принадлежность к макрогруппе: к государству (варианты ответа — «Гражданин» и «Патриот») и национальности (вариант ответа — «Русский»). Таким образом, можно сделать вывод, что россияне склонны к солидаризации на основе этих признаков.

## Ценности

Самыми важными ценностями для россиян оказались «Здоровье собственное и близких» (74%), «Семья» (67%), «Безопасность личная и близких» (62%) и «Материальный достаток» (51%) (рис. 12).

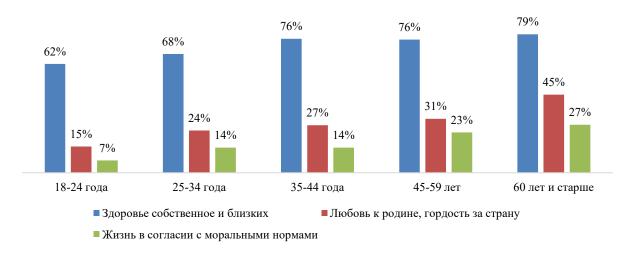
Рисунок 12. Распределение ответов о наиболее важных ценностях россиян





При рассмотрении распределения ответов по возрастам оказалось, что важность ценностей «Здоровье собственное и близких», «Любовь к родине, гордость за страну» и «Жизнь в согласии с моральными нормами» прямо пропорционально возрасту: чем старше респонденты, тем чаще они отмечали данные ценности как важные (рис. 13).

Рисунок 13. Распределение по возрастам выборов ценностей «Здоровье собственное и близких», «Любовь к родине, гордость за страну» и «Жизнь в согласии с моральными нормами»



Такая ценность как «Возможность делать что-то полезное для других, помогать» - показала невысокий отклик у россиян (12%). Но чаще других ее выбирали люди в возрасте 25–34 года (14%), россияне, проживающие в ПГТ и сёлах (16%). Личный успех чаще интересовал молодых людей в возрасте 18–24 года (20%). Отзывчивость и склонность к помощи проявляется на низком уровне практически независимо от возраста.

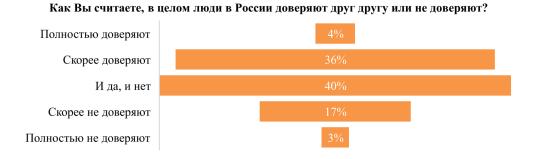
В данном случае можно говорить, что единодушие в ценностях в большей степени зависит от возраста. У молодого поколения (18–24 года) преобладают индивидуалистические ценности.

## Блок 3. Доверие

## Доверие друг другу

40 % респондентов полагают, что люди в России доверяют друг другу и 20% – что не доверяют (рис. 14). Причем оптимизм по этому вопросу среди молодежи (18–35 лет) сильно ниже, чем у людей в возрасте 45–60 лет (8% vs 23%).

Рисунок 14. Распределение ответов о доверии Россиян друг другу.



## Доверие организациям и институтам

Среди предложенных организаций респонденты чаще отмечали свое доверие государственным институтам (43%), а свое недоверие – Средствам Массовой Информации (50%) (рис. 15). Также относительно высоким доверием отличаются правоохранительные

органы и ворожённые силы -39%. Уровень недоверия Благотворительным организациям оказался выше уровня доверия -36% vs 29%.

Рисунок 15. Распределение доверия различным организациям и институтам.

К каким из перечисленных организаций, общественных институтов и органов власти Вы относитесь с доверием, а к каким – с недоверием?



## Доверие группам людей

Наивысший уровень доверия выражается членам семьи (90%), друзьям (73%) и коллегам (36%). При этом относительно высокий процент доверия также выражается гражданам России в целом (28%), в сравнении с доверием к соседям (26%) или жителям одного города (22%) (рис.16). Высший уровень недоверия респонденты отмечали к соседям (32%).

Рисунок 16. Распределение доверия различным группам людей.

Насколько Вы доверяете следующим группам людей?



Таким образом, вопросы о доверии скорее склоняли респондентов к нейтральному ответу (И да, и нет). Менее половины опрошенных (40%), считают, что люди в России доверяют друг другу. Наблюдается высокий уровень доверия к членам семьи и друзьям, а среди организаций – государственным и правоохранительным институтам.

## Блок 4. Взаимодействие с разными социальными группами

## Свои и чужие

Результаты ответа на вопрос «С какими из указанных групп людей вы ощущаете близость, и как часто?» подтвердили первоначальную гипотезу лишь частично: чаще всего респонденты действительно ощущают близость с членами своей семьи (71,7%). Далее гипотеза опровергается: меньше всего таких эмоций респонденты испытывают к соседям (17% никогда не ощущают близость с ними) и землякам (13,6% никогда не ощущают близости с жителями одного населённого пункта).

Помимо семьи, больше всего респондентов часто чувствуют единение с людьми, близкими им по политическим взглядам (17,6%) и с людьми своего поколения (17,4%). Несмотря на гипотезу о том, что чувство единения с коллегами и людьми одной профессии будет низким, 16,3% респондентов указали, что испытывают его почти всегда. Соответственно, респонденты склонны ассоциировать себя в первую очередь со своей семьёй, затем — со своей возрастной группой, с людьми одной профессии и материального положения, национальности. Эти группы набрали более 80% положительных ответов (рис. 17).

Наибольшие затруднения вызвала у респондентов оценка чувства единства со всеми гражданами России (17,6% сомневающихся) и людьми одной веры (16,9% сомневающихся). Возможно, это связано с тем, что речь идёт о достаточно больших общностях.

В целом же для большинства респондентов наиболее близкой группой является семья, а с остальными указанными группами около двух третей респондентов соотносят себя хотя бы иногда.

Рисунок 17. Распределение ответов об ощущении близости с различными социальными группами.



## Комфортность взаимодействия с аут-группами.

Далее респондентам было предложено проранжировать, насколько комфортно им было бы взаимодействовать с различными социальными группами — от наибольшего комфорта к наименьшему.

Меньше всего дискомфорта респонденты испытывали бы при взаимодействии с людьми отличной от их национальности (40% респондентов поставили эту группу на первое место) и людьми другого поколения (30%). На втором месте по комфортности взаимодействия оказались люди другой веры (35%). Посередине же оказались люди другого материального положения (37%). На четвёртое место большинство респондентов (34%) отнесло людей, чьи политические взгляды отличаются от их собственных. Предпоследние по комфортности взаимодействия с ними – снова люди другого поколения. Наименее комфортных взаимодействий респонденты ожидают от людей с ОВЗ (37%), а также от людей с другими политическими взглядами (29%).

Соответственно, наблюдается ситуация, в которой большинство респондентов указывает, что они достаточно уверенно чувствуют себя во взаимодействиях с людьми другой веры и национальности. Около трети респондентов некомфортно ощущают себя при взаимодействии с людьми другого поколения и других политических взглядов. Но если в межпоколенческих интеракциях ещё треть респондентов не видит никаких проблем, то общение с людьми других политических взглядов оценивается диаметрально противоположно: та же доля респондентов оценила его как наиболее некомфортное. Общение с людьми другого материального положения оценивается нейтрально.

Наименее комфортным же респонденты оценивают общение с людьми с ограниченными возможностями здоровья. В этом случае необходимо учитывать, что слово

«комфорт» может трактоваться достаточно широко, и дискомфорт может быть вызван не столько неприязнью или страхом, сколько сочувствием, невозможностью помочь человеку и т. д.

Рисунок 18. Результаты ранжирования комфортности взаимодействия с различными социальными группами.

Известно, что все испытывают разные чувства, взаимодействуя с людьми, которые отличаются от нас. Перед Вами несколько таких групп. Проранжируйте их в порядке от тех, с кем Вам было бы наиболее комфортно и приятно взаимодействовать, до тех, с кем наименее



В данном случае стоит отметить вероятность некорректного заполнения вопроса и ошибку в выборе инструментария. Т.к. опрос проходил в онлайн формате, респонденты вероятнее всего перемещали какой-то один вариант ответа и продолжали дальнейшее прохождение опроса. В связи с чем результаты данного вопроса не рассматриваются в дальнейшем анализе.

## Блок 5. Эмоции

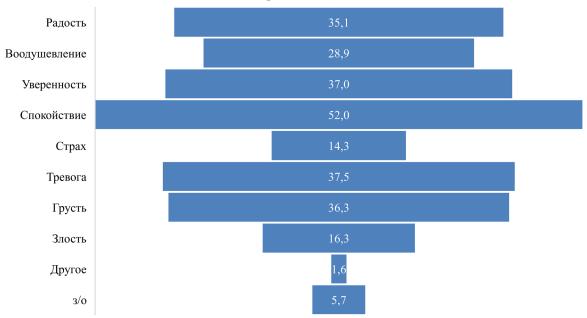
## Социально-психологическое состояние общества

Большинство респондентов испытывало положительную эмоцию «спокойствие» (52%) в течение 2–3 предыдущих дней. Радость ощущали 35% опрашиваемых, а уверенность — 29% (рис. 19).

В то же время отмечается высокий уровень тревоги (37,5%) и грусти (36%) среди всех опрошенных. Среди различий в ответах, по территориальному признаку выделяются жители столиц: 57% проживающих в Москве испытывает тревогу, 52%, — грусть, проживающие в Санкт-Петербурге также демонстрирует высокий уровень отрицательных эмоций — тревога (50%), грусть (44%).

Рисунок 19. Распределение ответов респондентов об эмоциях и чувствах

Какие из перечисленных чувств и эмоций подходят для описания Вашего настроения в последние 2-3 дня? (%, закрытый вопрос, до 5 ответов, все опрошенные)



Лидеры по уровню положительных эмоций — Северо-Кавказский и Южный округа, жители которых наиболее часто чувствуют радость: 45% и 35% соответственно.

Рассматривая возрастные группы, можно сделать вывод, что опрашиваемые 18-24 лет чаще других групп испытывают широкий спектр эмоций: радость -42% VS 30-39% среди других групп и грусть -45% VS 32-40% у других групп.

Люди в возрасте лет 60 и старше наиболее часто отмечают присутствие в жизни спокойствия (60%). Люди, проживающие в сельской местности, чаще горожан демонстрируют радость -42% против 34%, воодушевление 36% против 27%.

С учетом возрастных групп молодые люди в возрасте от 18 до 24 лет чаще других испытывают широкий спектр эмоций, включая радость и грусть. Это может быть связано с периодом активного поиска своего места в обществе, установления личных и профессиональных отношений и других факторов. Старшие возрастные группы, в частности люди в возрасте 60 лет и старше, более склонны испытывать спокойствие, что может быть связано с более устоявшейся жизненной позицией и опытом. Интересно отметить различия между жителями городской и сельской местности.

Люди, проживающие в сельской местности, проявляют более высокий уровень радости и воодушевления по сравнению с теми, кто проживает в городе. Это может быть связано с более близкими связями между людьми и меньшим воздействием городской суеты и стресса.

## Страхи и обеспокоенность

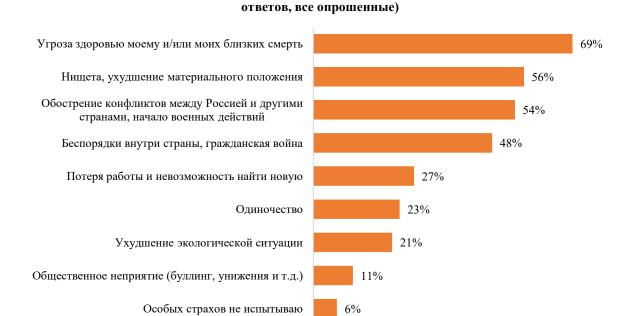
Большинство респондентов обеспокоено потенциальной угрозой собственному здоровью/жизни или здоровью/жизни родственников (70%) (рис. 20).

Кроме того, политическая обстановка, как внешняя, так и внутренняя, а также материальное положение респондентов внушает наибольший страх: респонденты наиболее обеспокоены следующими проблемами «нищета, ухудшение материального положения» — (56%), «беспорядки внутри страны, гражданская война» — (48%), «обострение конфликтов

между Россией и другими странами, начало военных действий» — (54%). Это свидетельствует о том, что экономические и политические факторы играют значительную роль в формировании уровня тревоги в обществе.

Что Вас больше всего беспокоит, внушает страх? (%, закрытый вопрос, до 5

Рисунок 20. Распределение ответов респондентов о страхах, беспокойстве



По мере повышения возраста респондента усиливается его обеспокоенность собственным здоровьем и здоровьем близких: возрастная группа 60+ (75,4%) VS (57%) у возрастной группы 18–24. Возможно, это связано с увеличением риска возникновения проблем со здоровьем и потребности в заботе и поддержке. Уровень тревоги, связанный со здоровьем, может быть фактором, который способствует более тесной социальной солидарности между людьми, так как они ищут поддержку и помощь от других членов общества.

Затрудняюсь ответить

## Блок 6. Спорные социальные практики

Гипотеза «высокий уровень солидарности будет проявляться по всем спорным вопросам» не подтверждена. Наибольший процент солидарности в отношении запрета спорных практик наблюдается к вопросу «Усыновление детей иностранными гражданами» — 34%, при этом запрет практики «Смертная казнь» поддерживает лишь 17% (рис. 21).

Наибольший процент солидарности в отношении разрешения практики замечен к теме «Аборты» -32%, при этом 35% респондентов согласны с разрешением данной практики только в исключительных случаях.

Таким образом, отношение к спорным практикам может варьироваться в зависимости от конкретной практики. Различные факторы, такие как моральные, этические, религиозные, социокультурные и личные убеждения, могут влиять на формирование отношения и уровень солидарности в отношении спорных вопросов.

Рисунок 21. Распределение ответов респондентов об отношении к спорным практикам

В настоящее время в нашей стране существует ряд спорных социальных практик (вопросов). Скажите, пожалуйста, следует каждую из перечисленных социальных практик запретить, разрешить в исключительных случаях или разрешить? (%, закрытый вопрос, все опрошенные



Блок 7. Участие в общественной и политической деятельности

## Характер общественных и политических мероприятий

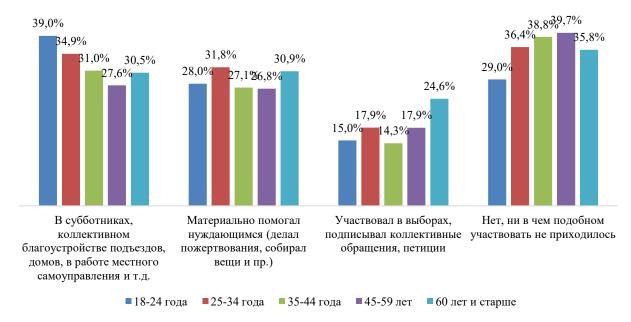
Большая часть опрошенных (57%) принимали участие хотя бы в одном из видов общественной и политической деятельности за последний год, почти каждый третий (37%) не принимал участие ни в чем подобном. Среди тех респондентов, которые принимали участие в общественной и политической деятельности, наиболее популярными вариантами ответа стали (рис. 22):

- 1. участие в субботниках, коллективном благоустройстве подъездов, домов, в работе местного самоуправления и т.д. (31%);
- 2. материально помогал нуждающимся (делал пожертвования, собирал вещи и пр.) (29%);
  - 3. участие в выборах, подписывал коллективные обращения, петиции (18%).

Наиболее активное участие в такого рода мероприятиях декларируют молодые люди в возрасте 18-24 года. Однако данная возрастная категория одна из наименее активных в вопросе политической деятельности. По данным опроса, каждый четвертый респондент старше 60 лет принимал участие в выборах, подписании коллективных обращений и петиций (25%). Наиболее характерная политическая деятельность для молодёжи: участие в митингах и забастовках (7%). С увеличением возраста популярность данной деятельности снижается. Стоит отдельно отметить такое направление как волонтерство: данный тип общественной деятельности в большей степени характерен для молодёжи в возрасте 18-24 лет (21%).

Рисунок 22. Распределение ответов по возрасту на вопрос об участии в общественной и политической деятельности за последний год (4 самых популярных ответа).

Скажите, пожалуйста, лично Вам приходилось за последний год участвовать в общественной и политической жизни? Ниже перечислены возможные формы участия, отметьте, пожалуйста, всё, в чем Вам приходилось участвовать



Среди тех, кто считает, что современное российское общество едино и проявляет солидарность в общих установках, большая часть (66%) принимала участие в общественно-политической деятельности хотя бы единожды (табл. 1). Данный феномен можно объяснить единым информационным полем и единомышленниками, которые создают впечатление единого, сплоченного общества. Видя такой пример, участвующие хотя бы раз в общественно-политической активности, склонны давать положительную оценку о единстве общества. При этом будет не совсем корректно утверждать, что гипотеза о том, что большинство тех, кто выражает высокую солидарность, не демонстрируют сплоченности, не подтвердилась. Для ее подтверждения требуется более глубокая проработка темы сплоченности.

Таблица 1. Доли участвующих и не участвующих в общественно-политической деятельности в соотношении с теми, кто декларирует единство.

	Декларируют участие хотя бы один раз	Не участвовали ни разу за последний год или затруднились с ответом
В российском обществе большинство людей едины, у них есть общ	66%	54%
Большинство людей в России не сходятся в одном мнении и не им	34%	47%
Всего	100%	100%

## Мотивация участия в общественной и политической деятельности

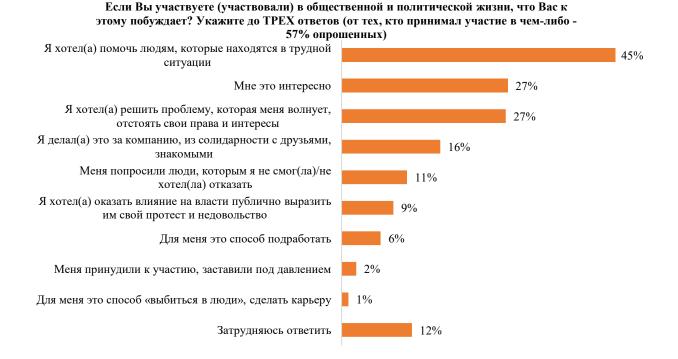
Также в анкете был предусмотрен вопрос о характере мотивации для тех, что участвовал в общественной и политической деятельности. На вопрос «Если Вы участвуете (участвовали) в общественной и политической жизни, что Вас к этому побуждает? Укажите

до ТРЕХ ответов» ответили 620 человек (57% от общей выборки). В ТОП-5 популярных ответов вошли (рис. 23):

- «Я хотел(-а) помочь людям, которые находятся в трудной ситуации» 45%;
- «Мне это интересно» 27%;
- «Я хотел(-а) решить проблему, которая меня волнует, отстоять свои права и интересы» 27%;
  - «Я делал(-а) это за компанию, из солидарности с друзьями, знакомыми» 16%.
  - «Меня попросили люди, которым я не смог(-ла)/не хотел(-а) отказать» –11%.

Также 12% затруднились с выбором причин собственной мотивации для участия в такой деятельности.

Рисунок 23. Распределение ответов на вопрос о причинах участия в общественной и политической деятельности.



В анкете содержался вопрос о причинах, по которым респонденты не принимали участие в общественной и политической деятельности. Всего на вопрос ответили 402 респондента (37% от общего числа опрошенных). Наиболее популярными причинами отсутствия опыта участия в такой деятельности стали (рис. 24):

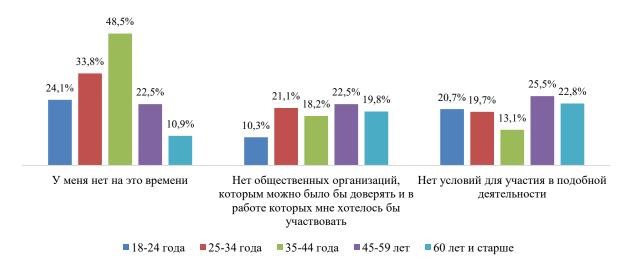
- отсутствие свободного времени (28%);
- отсутствие личного интереса (22%);
- отсутствие общественных организаций, которым можно было бы доверять и в работе которых хотелось бы участвовать (20%);
  - отсутствие условий для участия в подобной деятельности (20%);
- суждение о том, что личное участие в такой деятельности ничего не изменит (19%).

Ещё один важный фактор, который обладает высоким уровнем декларации среди возрастной категории 35-44 года является мнение о том, что такой деятельностью должны заниматься профессионалы (19%). Среди респондентов возрастной категории 44-59 лет и

60 лет и старше также распространённой причиной от отказа участия в общественной и политической деятельности является недостаток физического здоровья, о чём было сказано ими при выборе варианта ответа «Другое» (2% и 4% соответственно).

Рисунок 24. Распределение ответов на вопрос о причинах отказа от участия в общественной и политической деятельности.

Если Вы не принимали участия в общественной и политической жизни, то почему? Выберите до трех самых подходящих для Вас ответа (от тех, кто ни в чем не принимал участия - 37% опрошенных)



Также респондентам был задан вопрос о готовности принимать участие в общественной и политической деятельности при появлении соответствующей возможности. Большинство 56% готовы принимать участие в такой деятельности, при этом большая часть из них 32% готовы заниматься общественной и политической деятельности только при определенных условиях (признание государства и общества, оплата и т.д.).

Рисунок 25. Распределение ответов на вопрос о готовности принимать участие в общественной и политической деятельности.

## Готовы ли Вы сами, по возможности, участвовать в деятельности общественных организаций, или нет?



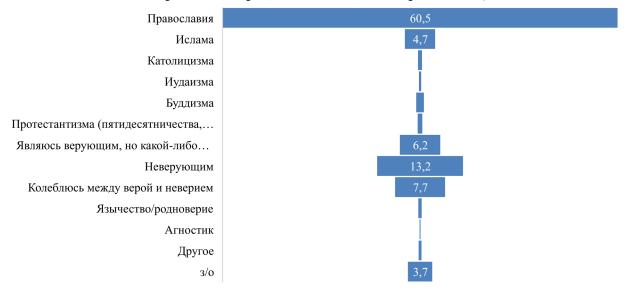
## Блок 8. Религия

## Вероисповедание респондентов

На вопрос «Последователем какого мировоззрения или религии Вы себя считаете?» большинство респондентов (60,5%) указало вариант «Православие». 5% респондентов выбрали Ислам, 1% - Буддизм. 13% указали, что являются атеистами, чуть меньше 8% – агностиками. В сумме около 11% затруднились дать однозначный ответ.

Рисунок 26. Распределение ответов на вопрос о вероисповедании.

# Последователем какого мировоззрения или религии Вы себя считаете? (%, закрытый вопрос, один ответ, все опрошенные)



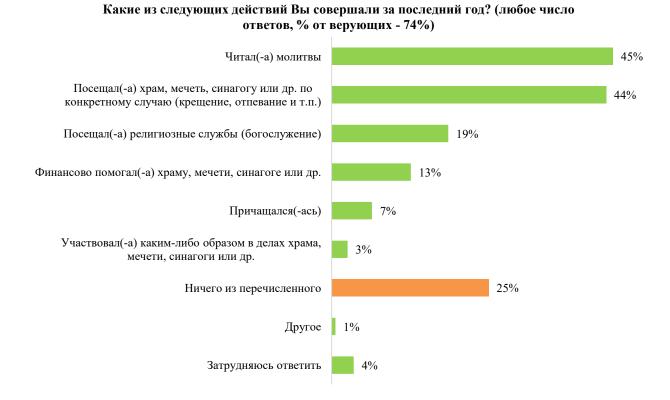
Тем респондентам, кто отнёс себя к верующим, было предложено выбрать, в каких религиозных мероприятиях они участвовали в течение последнего года. Четверть из отвечавших на данный вопрос не принимали участия в деятельности подобного характера.

44% респондентов посещали коллективные религиозные мероприятия (венчание, крещение, отпевание и др.). Почти 19% посещали богослужения. Около 13% помогали храму материально, и 3% участвовали в его делах.

45% также читали молитвы, однако это действие может совершаться индивидуально и на сплочённость влиять лишь косвенно или не влиять вообще.

Тем не менее, около трети от всех опрошенных так или иначе участвуют в деятельности своей церкви.

Рисунок 27. Распределение ответов на вопрос об участии в религиозных мероприятиях.



## Блок 9. Взаимодействие на микроуровне

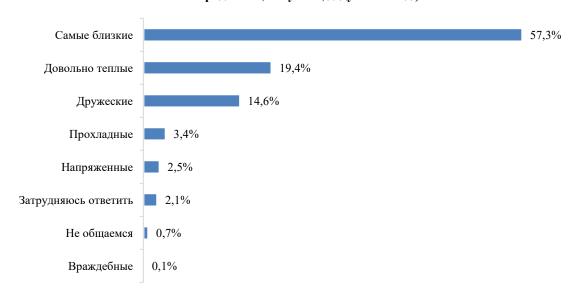
В рамках опроса был предусмотрен блок вопросов на выявление оценок и мнений о взаимодействии респондентов на микроуровне. Под взаимодействием на микроуровне в данном случае понимается взаимодействие между членами семьи (в том числе и с дальними родственниками) и соседями.

## Отношения внутри семьи

Большинство опрошенных (57%) имеют «самые близкие» отношения внутри расширенной семьи, куда входят дети, родители, бабушки и дедушки, другие ближайшие родственники опрошенных. Отношения с ближайшими родственниками как «прохладные», «напряженные» и «враждебные» оценили всего 3%, 2% и 0,1% соответственно.

Рисунок 28. Распределение ответов на вопрос об отношениях среди ближайших родственников.

Какие у Вас отношения с Вашей семьей, ближайшими родственниками (дети, родители, бабушки, дедушки и т.д.)?



Помимо этого, респондентам был задан вопрос об характере их общения с дальними родственниками. 35% респондентов ответили, что они «изредка общаются с ними по телефону или списываются в социальных сетях, мессенджерах» с дальними родственниками. 15% респондентов выбрали вариант ответа «не поддерживаю связь с дальними родственниками».

Рисунок 29. Распределение ответов на вопрос об отношениях с дальними родственниками.

Есть ли у Вас дальние родственники (тети/дяди, племянники, двоюродные родственники и т.д.), и, если да, как Вы с ними взаимодействуете? Выберите одно из утверждений, которое наиболее точно описывает Ваш случай.



## Взаимодействие с соседями

Респондентам был задан вопрос о том, знают ли они своих соседей и, если знают, то сколько примерно человек. Абсолютное большинство отметили, что знают своих соседей (93%). Каждый второй знает меньше 10 человек (57%), 5% не знают никого.

Рисунок 30. Распределение ответов на вопрос о количестве соседей, которых знают респонденты.



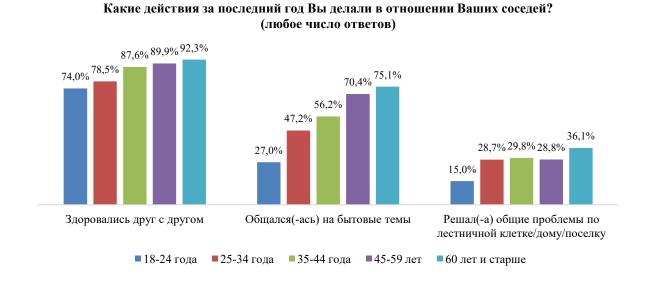
В селах превалирующее большинство знает почти всех или больше 10 человек (58%), в отличие от горожан, которые чаще знают не более 2-3 соседей — 29%. Также, чем старше респонденты, тем знакомых соседей больше: каждый пятый респондент в возрасте 60+ знает почти всех своих соседей, что может объясняться опытом, длительностью проживания на одном месте и тем, что многие пожилые живут также в сельской местности.

Кроме того, в анкете был предусмотрен вопрос о действиях, которые респонденты совершали респонденты по отношению к своим соседям за последний год. В первую очередь называли ответ «здоровались друг с другом» (86,5%). Реже происходило общение на бытовые темы -60% случаев. Остальные ответы распределились следующим образом:

- решали общие проблемы по лестничной клетке, дому, посёлку (30%);
- оказывал(а) личную помощь (помощь с ремонтом, присмотр за домом) (18%);
- общее время препровождение, поход друг к другу в гости (16%).

Стоит отметить, чем выше возраст респондентов, тем чаще они взаимодействуют с соседями на более близком уровне.

Рисунок 31. Распределение ответов на вопрос о действиях, которые совершали респонденты в отношении своих соседей за последний год.



#### Выводы

В целом для россиян социальная сплочённость одновременно связана как с готовностью к действию (помощь, совместное преодоление трудностей), так и с субъективными понятиями (общность взглядов и установок, единство). Готовность людей к действию чаще выбирают люди «с опытом»: возрастные респонденты и работники социальной сферы.

Большинство опрошенных признаёт, что для благополучия общества необходимым фактором является сплочённость. Сами россияне оценивают уровень сплочённости в России как высокий.

В качестве факторов, которые объединяют россиян, респонденты чаще всего декларировали общность территории, языка и государственности. Только пятая часть респондентов отметила, что религия является объединяющим фактором. Четверть респондентов назвали себя гражданами России, отвечая на вопрос «Кто я?». Здесь можно отметить расхождение в предложенных определениях сплочённости и самоопределения: «общее государство» выбрали 62%, что существенно превышает данные по самоопределению.

Наиболее важной ценностью для россиян, связанной с макроуровнем, оказалась любовь к Родине, гордость за страну. Топ-4 ценностей относятся к микроуровню, то есть связаны с ближайшим окружением респондентов (семья, близкие), в том числе и материальный достаток.

В целом больше россиян доверяют государственным институтам (43%), друг другу доверяют в 40% случаях. Интересно отметить, что среди доверия общественным институтам люди меньше всего доверяют СМИ (50%), но больше всего доверяют государственным институтам (43%) и правоохранительным органам (38,5%). Это говорит о том, что доверие на микроуровне (помимо семьи и друзей) и доверие негосударственным образованиям являются факторами, на которые стоит обратить внимание при работе над повышением уровня сплоченности.

Наиболее комфортно россиянам взаимодействовать с людьми другой национальности (57%), другого поколения (43%) и другого вероисповедания (40%). Наименее комфортно россияне себя чувствуют при взаимодействии с людьми с ОВЗ (50%), людьми с другими политическими взглядами (45%) и также людьми другого поколения (38%). Это может говорить о недостатке осведомленности об особенностях взаимодействия с людьми с ОВЗ и других поколений, а также о напряженности во внутриполитической ситуации.

Можно предположить, что общественное настроение в целом относительно уравновешенное, учитывая, что преобладающая эмоция — «спокойствие». Однако, высокий уровень тревоги и грусти среди опрошенных указывает на присутствие значительных степеней стресса и негативных факторов, которые могут влиять на эмоциональное состояние общества.

Интересно отметить, что жители столиц, Москвы и Санкт-Петербурга, демонстрируют более высокие уровни тревоги и грусти по сравнению с другими регионами. Возможно, это связано с интенсивным ритмом жизни, конкуренцией и другими факторами, характерными для крупных городов.

Северо-Кавказский и Южный округа выделяются среди других регионов своими высокими уровнями положительных эмоций, особенно радости. Это может указывать на

наличие специфических культурных и социальных факторов, которые способствуют положительному эмоциональному состоянию жителей этих регионов.

Уровень тревоги является фактором, влияющим на социальную солидарность. Факторы, вызывающие тревогу, такие как политическая обстановка и материальное положение, а также возрастные изменения, могут оказывать значительное влияние на общественное сознание и формирование связей и взаимодействия между людьми.

Об участии в общественной и политической деятельности говорят лишь 36% опрошенных. Наименее популярной категорией участия оказалась политическая и политически-активистская деятельность, в то время как деятельность, направленная на непосредственное воздействие на проблему (уборка, пожертвования), оказалось более популярной среди россиян. Наиболее популярной причиной участия в подобной деятельности оказалось желание помочь, что подтверждает данные о том, что непосредственная помощь является важной для россиян.

Отдельно стоит сказать о том, что вариант «Я делал(-а) это за компанию, из солидарности с друзьями, знакомыми» значительно чаще встречается среди возрастной категории 35-44 года (19,6% от респондентов, кто принимал участие в такой деятельности за последний год, вопрос с множественным выбором ответов). Это может также свидетельствовать о том, что мотивацией к участию в общественной и политической деятельности для респондентов данного возраста не сколько личные установки по отношению к предмету деятельности, сколько негативные установки об отказе знакомым и близким, желающим помочь и предлагающим участие в такой деятельности, и в очередной раз показывает, что уровень сплоченности на микроуровне выше, чем на любом другом. В разы чаще в качестве причины участия в общественной и политической деятельности молодые люди возрастной категории 18-24 года декларируют желание оказать влияние на власти публично выразить им свой протест и недовольство (12,3%).

Несмотря на низкую оценку респондентами сплочённости в отношениях с соседями, данные опроса демонстрируют готовность россиян прийти на помощь друг другу людям, объединённых общим местом жительства. В данном случае результаты вопросов о характере отношений с соседями иллюстрируют сплочённость на микроуровне и то, в каких формах она может проявляться в рамках института соседства.

## ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

- Сплоченность ситуативное состояние общества, которое проявляется в определенных жизненных обстоятельствах, когда необходимо совместно решить какуюлибо проблему или задачу, будь она локальная или глобальная.
- Сплоченность как для экспертов, так и для опрошенных россиян определяется совокупностью единства взглядов и установок, готовности помочь другим и участии в совместной деятельности, направленной на устранение проблемы. При этом те эксперты, которые оценивали общество как несплоченное, определяли сплоченность в том числе и через вовлеченность в общественно-политическую деятельность, гражданский активизм, т.е. эксперты не видят подобного активизма в обществе.
- Эксперты склонны чаще оценивать российское общество в целом как несплоченное, в котором нет единства, в то время как опрошенные россияне в большинстве считают иначе. В данном случае разницу во взглядах можно объяснить получением различного опыта: эксперты чаще дают оценку с точки зрения профессионального опыта, в связи с чем они фиксируют сплоченность больше на микро и мезо-уровнях (напр., участие в деятельности локальных сообществ); респонденты, чье участие было зафиксировано в опросе склонны чаще характеризовать наше общество как единое, что можно объяснить влиянием информационного поля и взглядов единомышленников. Таким образом, поставленная гипотеза исследования частично опровергнута, но требует дальнейшей проработки.
  - Изучение трех показателей сплоченности дало следующий результат:
- Вовлеченность в деятельность 57% участвовали хотя бы раз за последний год;
- Солидарность (единство взглядов и установок) -60% считают, что общество едино;
- Наличие запроса на сплоченность 84% говорят, что важно быть частью сплоченного общества.
- Главными маркерами и факторами сплоченности по результатам исследования выступают на макроуровне общее государство, территория проживания, солидарность, на мезо- и микроуровне наличие сильных связей внутри малых групп, вовлеченности в деятельность.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

На основе полученных результатов исследования исследовательской командой предлагаются следующие рекомендации для работы в области сплочения и объединения людей и сообществ.

- 1. Необходимо создать единую практико-ориентированную цель для членов сообщества. Данный фактор был не только декларирован экспертами в ходе первого (качественного) этапа, но и подтвердилась на втором (количественном) этапе исследования. Сплочённость для россиян выступает не самоцелью, а инструментом для достижения целей.
- 2. В качестве элемента объединения должны выступать факторы, которыми обладают большинство членов сообщества. Всероссийский опрос показал, что данным фактором для россиян как носителей общего гражданства являются именно факторы государственности и единого исторического начала. Данный инструмент можно направить на работу в крупных сообществах при выявлении таких схожих черт.
- 3. Цель сообщества должна быть согласована (либо не противоречить) с индивидуальными ценностями членов сообщества. Основные ценностные ориентиры, доверие россиян направлены в первую очередь на их ближайшее окружение (семья, друзья). Для достижения сплочённости важно сохранять и укреплять данные факторы.
- 4. Нужно стремиться укреплять сплочённость в первую очередь на микроуровне. Так как сплочённость в сознании россиян согласуется именно с практическими действиями и ориентацией на ближнего, здесь единение способно проявиться в полной мере. Именно в практиках помощи ближним доверие и сплочённость наиболее высоки, что говорит о позитивном потенциале развития данной тенденции. Необходимо создание организаций, основанных на собрании близкого круга индивидов, которые уже друг с другом знакомы, для проведения практических действий по улучшению качества жизни их и окружающих их людей.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

## Приложение 1. Экспертный опрос.

## Частотные и процентные распределения по ответам респондентов.

## Пол:

	частота, чел	%
Мужской	15	26
Женский	43	74
Σ	58	100

## Возраст:

	частота, чел	%
1. 21-35 лет	11	19%
2. 36-45 лет	17	29%
3. 46-55 лет	13	22%
4. 56+	17	29%
Σ	58	100%

Средний возраст	Медиана	Минимальный возраст	Максимальный возраст
47,5	46,5	21	83

## В какой сфере в первую очередь работает Ваша организация/сообщество?

	частота, чел	%
Религиозная сфера	10	17%
Культура	9	16%
Локальные / национальные	7	12%
сообщества		
Социальная сфера	7	12%
Спорт	5	9%
Образование	4	7%
История	4	7%
Здравоохранение	3	5%
Благотворительность	2	3%
Экологическая сфера	2	3%
Другое	5	9%
Σ	58	100%

## К какому типу относится Ваша организация/сообщество?

	частота, чел	%
Государственная	4	7%
Некоммерческая	45	78%
Другое	9	16%
Σ	58	100%

## Как долго Вы ведёте деятельность в данной организации/сообществе? (опыт работы)

	частота, чел	%
Менее одного года	2	3%
От одного года до трёх лет	4	7%
От трёх до пяти лет	9	16%
Более пяти лет	43	74%
Σ	58	100%

## Какую должность вы занимаете в Вашей организации? (один вариант ответа)

	частота, чел	%
Руководящая должность	33	57%
Сотрудник	9	16%
Волонтер	2	3%
Другое	6	10%
Нет должности (член	8	14%
сообщества)		
Σ	58	100%

Поговорим немного о Вашей организации. Сталкивается ли Ваша организация/сообщество с перечисленными ниже проблемами? Если не сталкивается или сталкивается с другими проблемами, заполните вариант «Другое». До 3-ех вариантов.

	частота, чел	%
1. Недостаток	42	72%
финансирования		
2. Нехватка человеческих	30	52%
ресурсов (их мотивация)		
3. Недостаток	21	36%
информационной огласки		
4. Нехватка знаний у	9	16%
сотрудников и волонтеров		
5. Нехватка поддержки со	24	41%
стороны органов		
государственной власти		
6. Нехватка поддержки со	10	17%
стороны партнеров		
организации		
Другое	3	5%
Σ	139	240%

Одни люди считают, что российское общество сегодня является единым и сплоченным. Другие придерживаются противоположного мнения о том, что общество в России не сплоченное. А с какой точкой зрения Вы согласны? (один вариант ответа)

	частота, чел	%
Российское общество является	18	31%
сплочённым		
Российское общество является	28	48%
не сплочённым		
Затрудняюсь ответить	12	21%
Σ	58	100%

## Проранжируйте следующие факторы, которые влияют на сплочённость общества в порядке от наиболее к наименее важным по убыванию

	Прочно социали связо	ьных	Готовн люде помогаті друг	ей 5 друг	Общно взгляд устано людо	ов и	Актив участие з в реше обществ пробл	пюдей ении енных	Сохранен историчес памяти различн уровнях (ис страны, ис своей сем	ской на ых стория гория	Ощуще безопасн общес	ости в	Чувст социал справедл и	ьной	Высон урове доверн общес	ень ия в
	частот		частот		частот		частот		частота,		частот		частот		частот	
	а, чел	<b>%</b>	а, чел	<b>%</b>	а, чел	<b>%</b>	а, чел	<b>%</b>	чел	<b>%</b>	а, чел	<b>%</b>	а, чел	<b>%</b>	а, чел	%
1 место	3	5%	11	19%	15	26%	6	10%	7	12%	5	9%	3	5%	8	14%
2 место	5	9%	10	17%	11	19%	2	3%	4	7%	10	17%	9	16%	7	12%
3 место	8	14%	9	16%	5	9%	9	16%	6	10%	6	10%	5	9%	10	17%
4 место	9	16%	11	19%	7	12%	10	17%	7	12%	3	5%	5	9%	6	10%
5 место	8	14%	9	16%	3	5%	11	19%	9	16%	6	10%	6	10%	6	10%
6 место	7	12%	6	10%	5	9%	8	14%	10	17%	12	21%	6	10%	4	7%
7 место	12	21%	1	2%	7	12%	7	12%	3	5%	8	14%	12	21%	8	14%
8 место	6	10%	1	2%	5	9%	5	9%	12	21%	8	14%	12	21%	9	16%
		100		100		100		100		100		100		100		100
Σ	58	%	58	%	58	%	58	%	58	%	58	%	58	%	58	%

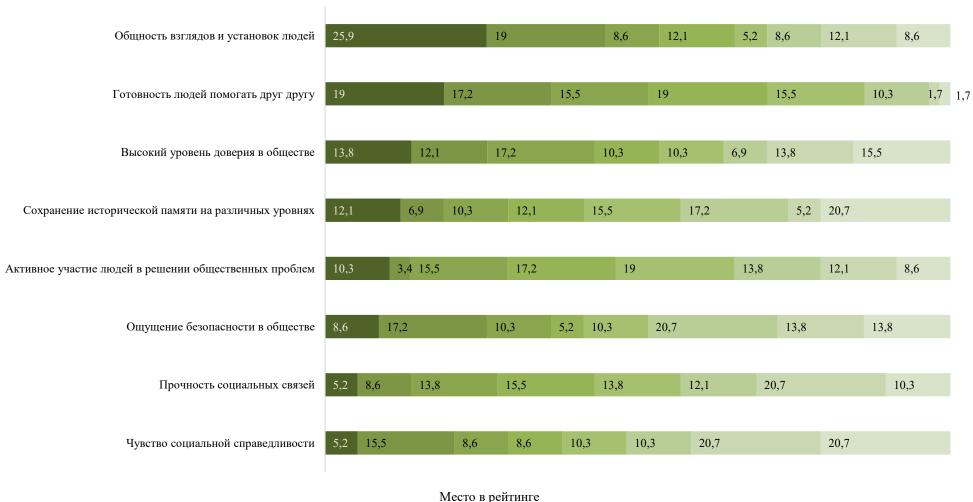
## Какие негативные последствия могут быть при снижении уровня сплочённости в обществе? (укажите до 5-ти вариантов ответа)

	частота, чел	%
1. Рост преступности	37	64%
2. Рост смертности	21	36%
3. Рост уровня алкоголизма,	43	74%
наркомании		
4. Снижение уровня	45	78%
гражданской активности		
5. Увеличение уровня	48	83%
социальной тревожности		
6. Снижение уровня	23	40%
материального благополучия		
населения		
7. Снижение уровня	1	2%
сплочённости в обществе не		
несёт негативных		
последствий		
8. Ничего из перечисленного	0	0%
9. Затрудняюсь ответить	1	2%
Σ	219	378%

# Распределение ответов на вопрос (58 экспертов, 100% от общей выборки) «Пожалуйста, закончите предложение: На мой взгляд, социальная сплочённость – это ...» (открытый вопрос, неограниченное количество вариантов ответа)

	часто	га, чел	%
1. Единение, объединение	9		16%
2. Ориентация на окружающих	2		3%
3. Уважение	1		2%
4. Сплочённость в конкретном моменте	2		3%
5. Решение проблем, достижение общих целей	13		22%
6. Любовь к Родине	1		2%
7. Желание сделать мир лучше	1		2%
8. Доверие	1		2%
9. Общность ценностей, мнений и целей	18		31%
10. Наличие общего врага	1		2%
11. Активное участие в общественной жизни	2		3%
12. «Когда всем хорошо»	1		2%
13. Согласие с направлением государственной политики	5		9%
14. «Видеть в окружающих людях Божий образ»	1		2%
15. Помощь окружающим, взаимовыручка	11		19%
16. Включение всех социальных слоёв в общественную жизнь	4		7%
17. «Один за всех и все за одного»	2		3%
18. «Брат за брата»	1		2%
19. Принятие различий в людях	2		3%
20. Ответственность	1		2%
21. «Общий путь к благому будущему»	1		2%
22. Умение договариваться	3		5%
23. «Это плечо, подставленное вовремя в трудную минуту»	1		2%
24. Неравнодушие	1		2%
25. Знание истории	1		2%
	Σ 86		150%

Рис. 32. Распределение ответов на вопрос «Проранжируйте следующие факторы, которые влияют на сплочённость общества в порядке от наиболее к наименее важным по убыванию» (58 экспертов, 100% от выборки, %)



Место в реитинге
■1 ■2 ■3 ■4 ■5 ■6 ■7 ■8

## Распределение ответов респондентов (25 экспертов, 43%). Какие ещё негативные последствия разобщенности общества Вы могли бы выделить дополнительно? (открытый вопрос, неограниченное количество вариантов ответа)

	частота,	%
	чел	
1. Психологические последствия	8	32%
2. Утрата исторических ценностей	2	8%
3. Потеря человеческих ценностей	5	20%
4. Ослабление функций власти, местного самоуправления	2	8%
5. Негативные демографические последствия	2	8%
6. Рост числа бездомных	1	4%
7. Рост социального недовольства	1	4%
8. Негативное влияние на будущие поколения	1	4%
9. Упадок гражданской активности	1	4%
10. Рост атомизации в малых социальных группах (семьи, соседи и	2	
т.д.)	2	8%
11. Угроза исчезновения социальной инфраструктуры	1	4%
12. Угроза исчезновения малых населенных пунктов	1	4%
13. Рост расслоения общества	3	12%
14. Повышение уровня смертности	1	4%
15. Замедление прогресса	1	4%
16. Усиление авторитарности власти	2	8%
17. Негативные экономические последствия	1	4%
Σ	35	140%

# Приложение 2. Транскрипты фокус-групповых исследований Фокус-группа №1

#### Состав участников:

Обозначение	Описание			
Н (женщина, 54 года)	женщина, 54 года, председатель родительской организации, родители			
	детей инвалидов, воспитание детей с особенностями			
Д (мужчина, 36 лет)	мужчина, 36 лет, мастерская с друзьями, учатся вместе			
	взаимодействовать и помогать друг другу			
Е (женщина, 42 года)	женщина, 42 года, устная история, ВОВ, довоенное и послевоенное			
	время			
В (мужчина, 66 лет)	мужчина, 66 лет, кафедра культурологии и религиоведения,			
	организация северное мореходство, просветительская деятельность,			
	издание альманахов, судостроение, экспедиции			
Т (женщина, 45 лет)	женщина, 45 лет, православно-патриотическое направление,			
	возрождение храмов, восстановление малой родины			
П (мужчина, 38 лет)	мужчина, 38 лет, инженер-микробиолог, возрождение сельских и			
	деревенских общин			

## М: сфера деятельности?

**Н:** председатель родительской организации, родители детей инвалидов, воспитание детей с особенностями

Д: мастерская с друзьями, учатся вместе взаимодействовать и помогать друг другу

Е: устная история, ВОВ, довоенное и послевоенное время

**В:** кафедра культурологии и религиоведения, организация северное мореходство, просветительская деятельность, издание альманахов, судостроение, экспедиции

**Т:** православно-патриотическое направление, возрождение храмов, восстановление малой родины

П: инженер-микробиолог, возрождение сельских и деревенских общин

## М: что является наиболее важным для существования гармоничного общества?

**П:** мне кажется тут с самого начала с вами имеет смысл не согласиться потому что еще чтонибудь общество на основании этой единой общей проблемы начинает с текущая война уже показала что для нормальной консолидации общества нам нужны проблемы, когда общество слишком хорошо живет оно что называется по русски зажралось и уже не едино, когда появляется какая-то проблема, будь то эпидемия, будь то война какая нибудь там революция, голододной стороны объединяться с другой стороны очищаться от некоторых неприятных элементов, как бы неприятно это не звучало

**В:** конечно бесконфликтно, внутренней динамики есть условие для развития общества, соответственно гармоничное общество это общество в котором можно открыто высказывать различные мнения, различные суждения, пусть они будут оппозиционные, но в сущности это будет условием для позитивного диалога, дело в том, что наиболее эффективный путь для развития общества это трудный диалог, когда приходится принима. но для дела это всегда лучше. то есть, трудный диалог для решения проблемы это наиболее эффективная ситуация, это показывает исторический опыт

**Е:** мне кажется еще для того чтобы было что-то такое, не хватает общего дела, причем такое, на уровне, не надо что то грандиозное что нас объединяет, нет, что-то общее, ну например, вот наша улица смогла объединиться когда начали вырубать лес, мы смогли быстро собрать 1500 подписей, мы их отправили, это была проблема, но эта проблема была, это не что-то такое глобальное, это было вот какое-то дело такое, которое нужно было решить, тогда вот

действительно будет более гармонично, мы это решаем и когда есть результат это еще больше сближает

**М:** то есть в принципе нужна какая-то задача, условно, которую нужно решить и она может быть разного масштаба

В: наверное надобно еще заметить, что гармоничное существование общества предполагает наличие общих ценностей и смыслов с одной стороны, а с другой стороны наличие малых кругов, малых сообществ, которые решают позитивные задачи, кто-то озеленением занимается, кто-то детишек может быть как-то опекает с особенностями развития, то есть внутри общества могут и должны существовать организации людей единомысленно устроенных, работающих именно для решения позитивных, созидательных задач, но при всем этом все эти малые круги, малые сообщества они конечно объединяются, могут объединяться и должны объединяться наличием общих ценностно-смысловых, общие должны быть идеалы. еще видимо важно чтобы общество имело единое прошлое, нигде нет столько новостей как в прошлом, нужно некое видение истории. вот удивительно то, что люди, которые больны потерей памяти, болезнью альцгеймера, при всем том что они могут выглядеть физически вполне себе здоровыми, неспособны планировать будущее. мне кажется что эта ситуация может проецироваться и на общество, если общество отказывается от своей истории по каким-то причинам, то оно тоже оказывается не способно к развитию, а если оно не способно к развитию значит оно распадается и утрачивается то что называют скрепами

## М: сегодняшнее общество сплоченное?

**Т:** на мой взгляд это начальная стадия выздоровления сейчас в обществе происходит, какие то первые шаги по сплочению, я бы не назвала сплоченным конечно, но и разрозненным тоже не назвала, я думаю мы на пути к выздоровлению

**Д:** да я Татьяну поддержу, я полностью согласен, я тоже сейчас замечаю что есть сейчас какие то островки, кустики в которых люди объединяются и это есть задел на будущее хорошее

Е: сложный очень вопрос, потому что смотря в какой области имеется ввиду, например, наверное легко нам сплотиться в плане решения каких то экологических проблем, у нас есть много точек соприкосновения по решению проблем например детей, дети с ОВЗ, больные раком, помочь им, собрать деньги, реализовать волонтерскую группу. с другой стороны очень тяжело решить проблему скажем когда необходимо решать проблемы вот конкретные, например я вхожу в родительский комитет, нам очень тяжело, вообще нет точек соприкосновения, но это может не совсем удачный пример, сложно сказать. мне кажется когда появляется какая то общая задача, это очень тяжело происходит, наверное нет, оно не сплоченное, не знаю насколько оно будет сплоченным, но когда появляется что-то, ну, опять такое, на миг . то есть знаете мы может сплотиться среди своих знакомых, даже может быть знакомые знакомых знакомых, микро группы, то что рядом, но вот в как то более широком плане я думаю нет, мы не сплочены

**В:** конечно я бы не рискнул назвать современное русское общество сплоченным, да собственно знаете сплоченным оно особо и в прежние былые времена можно было назвать условным, в нашей культуре заложена потенциальная расколотость. мы стремимся к единству при этом потенциально готовы к расколу, если мы посмотрим на хоть сколько нибудь значимые явления нашей культуры то мы увидим что все они двоятся, есть официальная сторона и неофициальная сторона, а потом происходит инверсия, но например если имеете в виду духовную жизнь, то это например могут быть сторонники реформы никона, противники реформы, это могут быть и иосифляне и нестяжатели, обновленцы, тихоновцы, других там большевики не большевики, ну и так далее, то есть все это единство оказывается очень таким, представляет собой некую бинарность, при всем том что это условие, то есть это судьбоносное противоречие, они являются видимо следствием решать проблемы силой, то есть насилие используется и использовалось всегда как наиболее эффективный способ решения проблем и приведения всех к общему

знаменателю. а что касается вот временной такой вот сплоченности, у меня есть то о чем сейчас было сказано, Е., справедливый у меня пример есть, он может вам знаком это шиес. ни для власти, ни для тех людей которые задумали превратить один из красивейших уголков в помойку, все люди встали

Н: я хотела сказать что, знаете, по своей специфике, люди перестали верить, доверять, причем перестали верить на всех уровнях, как вот на свойском разговоре, так и в администрациях и даже можно сказать что и президенту уже не очень верят, все хотят решить свои проблемы сейчас, никто их не слышит, пытаются достучаться до самых верхов, но дело в том, что пытаются решить свои личные проблемы, то есть у нас общество как то настолько разобщилось, что вот это чувство коллективизма, взаимовыручки, взаимопомощи вот такого вот масштаба как это было в советские времена, я ничего не вижу, причем самое печально то, что молодежь, именно поколение 90-х наверное и дети от них пошли, страшно становится. я когда им начинаю объяснять что понимаете, один уходит, другой может встать не то что на его место да, а заменить или еще что то, даже специалисты у меня работают одна там допустим на больничный уходит и все, она считает что своих детей она никуда не отдаст, а детям нужны регулярные занятия, то есть вот это вот я не знаю все только для себя любимого, каждый ищет выгоду для себя лично, такого чтобы там я допустим решаю проблемы для всех, на меня смотрят как на дурака, считают что я где-то лукавлю или называют меня серым кардиналом каким-то, отсутствует вот это понятие "для всех" как это было раньше, я не вижу вот этого общества как такового целостного В: хотел сразу сказать что вот при всем том о чем мы говорим, о разобщенности общества. это одно из качеств присущих русской культуре это стремление к единому умонастроению, то есть это в разное время может называться по разному, там соборность, коллективизм, колхозность, то есть стремление к некому единству, но это единство как правило обретается через разделение на своих и чужих

#### М: факторы сплоченности?

**В:** общая цель, ценности, доверие, наличие общих представлений о той силе которой мы противостоим, общий враг

Т: традиции, поскольку я работаю в детском театре я заметила когда с первого занятия появляются общие традиции сразу сплачивается коллектив

**В:** вера и религия , идеалы и их несменяемость; у меня есть смутное подозрение что никаких идеалов, кроме тех что сформировались под влиянием православия у нас не появится; наличие персонального интереса

**Е:** наличие лидера, человека, способного выстраивать цепочки между людьми, человек, способный объединить всех остальных и взять ответственность

**П:** я в свое время очень много пожил в небольших населенных пунктах и обратил внимание на такой момент: если это какой то маленький населенный пункт и есть к примеру одинединственный приход, то этот приход живет довольно дружно за неимением некоего внешнего стрессфактора; если населенный пункт побольше и там есть два прихода то почти всегда эти два прихода начинают грызться между собой, они все время находят какую то ерунду чтобы меж собой ее делить - один образовал крестный ход, другие говорят мы в ваш крестный ход не пойдем потому что вы из другого прихода; но только если этот населенный пункт уже чуть чуть побольше и там есть три или четыре прихода вот этот стрессовый уровень он вдруг резко падает, когда мы делим мир на "мы" и "они" вот эта разделяющая граница очень четкая, но как только эти самые они начинают разделяться на "они первые" "они вторые" и так далее, граница сразу начинает размываться и уже не такая четкая, некоторый, как ни странно, разделяющий фактор появляется только при дуализме; отсутствие стрессфактора

**В:** идея из книги "Закат Европы" он там говорит о кризисе культуры, говорит что каждая культура имеет свои сроки жизни и называет три фактора которые предшествуют уходу

культуры с исторической арены это преобладание городов над провинцией, преобладание техники над духовностью и преобладание плебейской морали над моралью трагической. если все перевернуть, эти идеи, мы увидим как раз именно те факторы которые необходимы для единения, это развитие именно региональных центров, присутствие во всем духовности под которой можно понимать разные конечно явления, не только религиозные

**H:** я хотела сказать еще про любовь может объединить, такая всеобъемлющая любовь во всех ее больших и малых проявлениях

## М: ранжирование факторов

#### По важности

- 1. общая задача, цель, идея, религия, вера и духовность
- 2. личный интерес, мотивация
- 3. лидерские качества
- 4. доверие, любовь
- 5. общие традиции, историческая память
- 6. общий враг
- 7. общие ценности
- 8. отсутствие стрессфактора
- 9. человек, готовый взять ответственность
- 10. страх

## По распространенности

- 1. общая задача, цель, идея
- 2. общие ценности, добровольчество, личный интерес, мотивация
- 3. лидерские качества, любовь
- 4. человек, готовый взять ответственность
- 5. страх
- 6. общие традиции
- 7. доверие
- 8. отсутствие стрессфактора
- 9. религия, вера, духовность
- 10. общий враг

#### М: каковы последствия разобщенности общества?

**В:** любое явление существует в границ, общество также существует в границах, если нет реальных то есть смысловые границы, если эти границы размываются по какой либо причине, то общество просто ассимилируется других сообществом, если размываются ценностносмысловые границы, и то что скрепляет (религия культура язык), тогда на месте общества возникает нечто новое, общество переформатируется, приходят другие люди и решают свои задачи

## М: есть ли способы сплочения на макроуровне и нужно ли это?

**H:** идея должна быть, определенная идеология, у нас в советском обществе была определенная идеология, а сейчас кто в лес кто по дрова, но сейчас основная идеология у нас это заработать бабла и свалить я так понимаю, у многих такая

**В:** сказал наш министр образования о том что наша задача - воспитание грамотного потребителя, вот и воспитали грамотно

## М: какими путями вы сплачиваете свой коллектив?

**Н:** я могу про своих сказать, у меня семьи, родители, мамочки, тяжелые и не очень тяжелые детки, как вот, сплочается человек 20 из 80, остальные потребители, понимаете, сплотить их может только привезли благотворительную помощь придите на раздачу, вот что у нас происходит. а те 20 человек объединяет общая вера, они верят мне допустим как лидеру

организации, я создатель, я учредитель, потом много училась чтобы помогать детям и вот уже 7 лет эти люди находятся в моем окружении, которые доверяют мне и которым доверяю я, и любовь, для меня нет чужих детей

**Е:** у нас все очень просто, это общий интерес, нам интересно заниматься историей, кому это близко и кому это интересно

**В:** наше сообщество основано на личном интересе, на доверии друг другу и на любви к северу, морю, друг к другу, желание решать задачи казалось бы фантастические, но реализующие мечту каждого, представление о счастье каждого, мы построили корабль который назывался в честь одного из наших товарищей, историка Морозова, мы его называли БИС - бесперебойный источник счастья

**Т:** нас очень вдохновляет успешность выполнения задач, каждый видит результаты своего труда и свой вклад в общую задачу, не то что кто-то один делал, а когда каждый потратился и видит результат, по поводу любви, у нас есть традиция после каждой литургии мы пьем чай, вот это живое участие в жизни друг друг, проведение времени вместе и понимание того что перед тобой живой человек, это тоже такое сплетение получается, проникновение друг в друга.

**В:** при личном интересе, доверии и любви еще существует некая идейная, идеологическая общность, у нас люди тяготеющие к православию, или, во всяком случае не враждебно настроены, есть идеологическая база, основание

# М: нужно ли преодолевать пассивность единодушных, но не сплоченных людей, стоит ли их вовлекать в деятельность?

**H:** мне кажется человек должен созреть, здесь немаловажно тоже безопасность какая то своя, другие мне говорят "тебе здесь еще жить", кого-то посадили за то что он выступал за закрытие свалки, человек должен быть готов к тому чтобы пойти и что-то там заявить, насильно нельзя

**В:** тут дай бог нужно разобраться с самим собой, вовлекать, привлекать, воспитывать там когото, наставлять на путь истинный-нет, спасись сам и спасутся другие, вовлекать не надо, если людям нравится что мы делаем они сами прирастают

**Е:** согласна с коллегами, все не могут быть активными, кому-то проще сделать что-то тихо, всем хорошо, каждому свое и наверное так и нужно

**П**: всегда нужно подавать пример, в обществе есть некий уровень приличия, уровень морали, если у нас сейчас лето все ходят в купальниках на речках озерах и это нормально, еще век назад для того чтобы сделать тоже самое нужно было полностью закрывать тело должно и это считалось нормальным, в реальности никакой нормы не существует и мы ее сами себе выдумываем и ее определяет большинство и вот если некоторое активное большинство, которое на виду, если это большинство будет показывать себя в виде там волонтеров, каких нибудь социальных работников, меценатов - это будет некоторым уровнем, к которому большинство будет стремиться, а если большинство привыкло показывать себя и сидеть на диване с пивасиком, ну значит остальное общество будет стремиться к этому, есть 10-20% человек которые могут сделать больше чем остальные и они должны себя позиционировать максимально широко, должно быть позиционирование

**Н:** горстка вот этих которые должны себя высоко позиционировать и вести за собой, прежде всего к ним относится что они должна обладать всеми качествами и факторами, тот же самый царь государь, наш батюшка Владимир Владимирович, он обладает определенными лидерскими качествами и он сейчас пытается восстановить вот это общество к которому он стремится да чтобы оно было действительно обществом, то есть вот по сплочению народа, вот эти вот другие иерархии, еще какая то ступень которая пытается наоборот разобщить, он настолько должен вести себя безупречно по всем этим факторам которые мы перечислили, что общество тянется за ним все равно, что бы не случилось сейчас у нас, что вот это 24, что еще что то, все равно доверие президенту у нас на высшем уровне почему-то

**Т:** резануло меня что вот какая то вот норма которая есть при нас, божественная, и я думаю что какая-то совсем извращенное поведение оно будет противоестественным для человека и его не поддержат даже если этим будет заниматься большинство, будет внутренний протест, есть внутри все таки норма духовная, нравственная

П: категорически не согласен, потому что то что вы говорите, вы говорите исходя из менталитета христианского воспитания, и исхоля из воспитания той культуры которая тысячи лет воспитывалась в христианском контексте, если мы например прочитаем знаменитые писания арабских путешественников, те же самые похороны знатного руса, то можно было что всем племенем перед смертью \*неразборчиво\* поленом по голове и в тот же самый погребальный костер и это было нормой, у нас очень многие веши определяются культурой воспитания, даже если мы посмотрим как христианство утверждалось на территории россии, у нас христианство завелось в очень ранние эпохи, с 4-6 веков но оно существовало всегда на маргинальном уровне, только князь перенял эту идеологию для себя, тут же на него начала ориентироваться вся верхушка, и тут же на эту верхушку начали ориентироваться низы и так у нас сменился весь культурный пласт, в революцию 17 года было тоже самое, только князь, ну ленин, принял новую идеологию и все дальше по старой схеме, и люди которые только вчера храмы строили начинают их разрушать, потому что они ориентируются на ту норму которую задает элита, а элита в конечном счете это не та кто корону носит, а именно та которая на свету, та которую видно, в чем собственно и есть опасность всех этих гей парадов и прочего, потому что то что видно оно постепенно начинает быть на умах, тут же вспоминаем окно овертона и все дальше по тексту, если мы перенесемся в другую культуру, не обязательно языческую, пусть это например будет мусульманская культура в пакистане, в саудовских эмиратах или индии, мы вдруг обнаружим что никаких общечеловеческих ценностей у них нет, у них совершенно другой набор ценностей, а то что мы называем общечеловеческими ценностями это ценности исключительно христианской традиции.

М: Спасибо за дискуссию! До свидания!

## Фокус-группа №2

## Состав участников:

Обозначение	Описание
Д (мужчина 36 лет)	мужчина 36 лет, социокультурное проектирование,
	благоустройство местности
С (женщина, 55 лет)	женщина, 55 лет, культура
Н (женщина, 52 года)	женщина, 52 года, история, экология

М: Давайте тогда переходить потихоньку к теме дискуссии непосредственно. Понятие сплочённость, на ваш взгляд. Сегодня у нас, в принципе, можно сказать, что очень, ну, в такое необычное время живём, что много потрясений, много динамики. Всё меняется очень быстро. На ваш взгляд, что является наиболее важным для поддержания гармоничного существования людей вместе для общества? Чтобы она находились в гармонии, люди друг с другом, жили в согласии, в мире, в единстве?

**Д:** Позволите. У меня может быть, маленькая совсем маленькая ремарочка в начале учитывая, что мы все отвечали на опрос, присланный вами или коллегами вашими. У меня, конечно, сразу возник вопрос собственно. Почему мы сразу возводим солидарность подчёркиваю, которая была темой опроса, в ранг чего-то святого? Мне так показалось. То есть это то, без чего нельзя жить, то, что прямо нужно-нужно. При этом мы каких-то не получили предварительно доказательств этому, как такового явления. Ну это такая вот моя маленькая ремарочка,

С: Нужно бы определиться с терминологиями, вообще, что вы подразумеваете? М: У нас был вопрос про понятие «сплочённость», потому что мы можем совершенно по-разному все трактовать. Ну, в принципе, раз мы переходим к ну сплочённости. Как вы считаете, в принципе, это важно или неважно для общества? Вот нам надо у Вас узнать. Как вы для себя это понимаете, потому что ну, согласитесь термин такой неоднозначный. Вот у вас даже возникают сейчас споры и именно по поводу феноменологии, как понимать его, использовать.

Д: Перефразирую ваш вопрос. Мне кажется, что общество, может жить в гармонии. Ну вот, самая первая моя мысль. Только если в обществе главенствует закон и закон един для всех граждан, для всех групп граждан, и его наступление не отвратимо для всех. Вот и общество, гармонично тогда, когда господство даже не только может закон, а сколько право. Вот к юриспруденции по профессии не имею отношения. Мы все, конечно, сталкиваемся в системе с иными законами, нормами и не секрет, что есть так называемые и законы, которые так называемые неправовые, Да которые наши российские законы нарушают права, иные вообще не принимают права человека. Различные конвенции. Сейчас это немножко ругается. Ну мне кажется ничего более значимого, чем соблюдение прав личности и его индивидуальности нет. И вот, общество, гармонично тогда, когда оно понимает это. Законы могут быть несовершенными в отношении избирательного, количественно избираемых групп граждан. А в отношении каждого, кто живёт в обществе, и в то же время человек, может уверен, что будет не будут нарушены его и права, и свободы. Вот мне кажется, в большом обществе, а наше общество, понимаете, большое, 148 тысяч человек, как минимум живёт. Это самым важным является. Необратимость, соблюдение закона.

**С:** Мне кажется, что гармония возможна тогда, когда допускается существование личности. Ну то есть, когда мы не боремся активно за... Не причиняем, всем добро. Вот без этого. Когда существует допущение, что могут существовать разные люди с разными позициями с разными физическими достоинствами, недостатками, с разными концепциями жизненными, с разными мировоззрением, с разным обучением о том, как они должны жить. И вот когда ты как член общества принимаешь, допускаешь, что в этом обществе существуют разные граждане, разные

части и ни одной сущности к ним агрессивно, тогда вот это вот дисгармония превращается в гармонию.

**Н:** На примере с защитой нашей горы, Куштау было тоже столкнулись беззаконием мы, жители. Этой деревни и стали защиту нашего природного памятника. И вот то, что отношения чиновника власти э разных уровней простого народу, который высказывает своё мнение в защиту того, или иного там, допустим, памятника. Любой, и вот мы столкнулись с тем, что у нас действительно законы. Мне 52 года. Я первый раз столкнулась 2 года тому назад, когда человек своё высказывает своё мнение культурно там, как бы не соглашается властями. Просто хотелось, чтобы власти чиновники хорошо относились к простому человеку. Выслушивали его. Вот тогда будет гармония в обществе.

#### М: Почему вообще люди объединяются?

Д: Я бы сказал, что это обычно всего три причины — это наличие общего врага. И вот ситуация у Нели кажется именно об этом. Когда возникает враг, с которым надо бороться и люди обычно на краткосрочные... На какой-то небольшой срок небольшой относительно, может быть и года полтора и два, может быть меньше объединяются, чтобы этого врага преодолеть победить. Дальше хорошо, если возникает повестка на созидание, а если не возникает, обычно вот это объединение людей, оно распадается. Ещё две причины — это наличие какого-то общего дела после: создание чего-то нового и совместное творчество. Возможно, я не владею данной социологией, но по крайней мере, вот здесь слежу, что, возможно, у нас формируется там ядро у нас сплочённости вокруг общего врага. Это не всё населения, конечно, это какое-то его какое-то ядерный электорат, который нужен. Я не очень себе представляю, плохо представляю, как можно придумать общую цель для всего человечества. Даже одной семьи. Там очень трудно придумать в общую цель для мамы, папы и детей. А что же говорится про город, республику или остальное?

С: Мне кажется, ваши первая причина и вторая. И которую, третью, которая всё творчество, можно объединить в одну, потому что вообще творчество это и есть дело. Если вы помните шестидесятые с невероятным прорывом во всех областях: науке, технике, культуре и так далее. Я имею в виду, не только в Советском Союзе, но и вообще мир после войны он куда-то вот прорвался. А сейчас этой такой общей идеей, может быть выживание человечества в большом смысле, этого слова... Лекарство от рака, решение экологических проблем, попытка справиться с локальными африканскими, например, проблемами. Это общая задача даже не для ста сорока миллионов человек, а гораздо больше. Жить нужно, потому что это же поддержка друг друга. Вот тогда человек сплачивается. Он же вот один не может, нужна поддержка друг друга.

Д: Я поймал себя на мысли, что объединяться нужно слабым. Жизнь так устроена, что обычно слабые нуждаются в этом объединении. Сильному человеку не нужно это объединение. Он сам вот себя может устроить. Я хотел бы ещё развить мысль Светланы про утопии. Меня немножко раздражает тема про национальные идеи, часто говорят. Да мы думаем, национальные идеи для нашего общества. Мне кажется, с позиции человека. Вот индивидуальной, сильной личности не нужна никакая национальная идея, она нужна только той категории граждан, которые управляют страной для того, чтобы было проще управлять. К обычной жизни человека это вообще не имеет никакого отношения.

# М: Если вот говорить про Россию в принципе, на ваш взгляд, можно описать как сплочённое общество или нет?

**Н:** Наверное, здесь вы моложе меня. Я, наверное, как бы постарше всех. В советское время рождённый человек. И я училась в школе. С 90-х годов замечаю, что вот этой сплочённости не было. У нас человек к человеку как-то относился, как сказать, потребительски, что ли? Вот эти ценности, которые, сейчас многие ругаются в советское время такое было, такое, но мы были сплочённее, дружнее, ответственнее друг к другу. С простыми соседями были по-другому

отношения. Вот, а вот девяностых годов. Я уже замечаю, что друг другу люди относили отстали относиться по как-то пожёстче. Как-то вот, ну сейчас частью сейчас я уже наблюдается, что вот появляется такие э, молодёжь волонтёры. Вот народ всё-таки стал сплачиваться в решении каких-то общих дел. Когда человеку так легче преодолеть какие-то трудности, потому что вот даже когда у нас была защита ушла, весь народ подключился, и мы сами обращались ко всем и депутатам и кому-то. Когда есть такая сильная история, энергия.

**Д:** Иллюстрация того, как работает тема сплочённости, то есть видите, создан общий враг и на примере разных групп населения я в Смоленской области и вижу, как реагирует малые города, деревни, села, там вяжут сетки. Свечи заливают. Вот этого очень много. А видим, что вот создание вот этого общего врага, его образа. Это позволяет схватить некоторые группы. Не все, некоторые группы населения.

С: Денис ну, вот дело в этих малых городах появилось. Это какое-то дело, не связанное с огородом, заготовкой дров. Появилось какое-то дело, которое имеет которому как кто-то придуман смысл, осмысленное дело и если осмысленное дело есть, совершенно неважно какое это время, потому что осмысленное дело. Я помню, когда я начинала работать на НТВ, это был как раз его золотой век. И мы должны были быть лучше всех, понимаете, и вот эта команда она становилась лучше всех. Она была сплочённой и было неважно совершенно, сколько часов работаешь, 12 или 22. Вот это, что это сплочённость тоже это была зрительская сплочённость, которым был нужен этот канал. И вот это как бы, совершенно не важно, что это девяностые или это двухтысячные. Есть дело, которое важно, которую мы хотим сделать. Вот мы там делаем дела, а вы делаете свои и не лезьте в наши дела, в этом долго люди воспитывались. Вот разобщенность, что называется, такая коммерческая и будем зарабатывать деньги и всё. А сейчас в этих малых городах появилось какое-то дело, которое на деньги не надо завязывать. Мы начинаем быть сплочёнными, когда есть какая-то ценность, которую мы должны либо взрастить или защитить.

## М: Какие факторы сплочённости вы могли бы выделить?

Д: Желание, идея того, что на это нам надо защитить, это нужно для наших потомков. Это всё срабатывает.

**Н:** Я хочу сказать. Вот когда всё-таки помогает. У нас проект был и сейчас он идёт: Носки с любовью. Мы, бабушки, покупали эту шерсть и вязали. Там рисовали рисунки, поддерживали люди наших солдат, сыновей, мужей. У нас мы старались поддержать и сплотились-то больше простые люди. То есть обыкновенные люди, педагоги пенсионерки шили что-то там. Вот, допустим, наша литературное объединение стихи свои отправляли, прозы какие-то короткие на 23 февраля, на праздники. То есть народ сплотился.

Д: Не могу не отреагировать. Мне кажется, кто-то точно говорил, не обязательно про Советское прошлое, это скорее навыки и ценности, которые нужны всегда, в любом обществе: ценности внимания, взаимовыручки. Я помню, как мне очень врезалось учебнике истории фраза, я её не могу перепроверить, но надеюсь, что так было, что Папа Римский рекомендовал смотреть советские мультфильмы и мне кажется, он их рекомендовал смотреть именно из-за ценностей, которые советские мультфильмы несли. Ценности, выручки, уважение к товарищу, уважение к себе. Их можно менять и программировать с помощью средств Медиа - это активно делается в ту или иную сторону. Ну я бы себя, конечно, добавил ещё лидера.

**Н:** Люди, слабые люди, вообще они будут по домам сидеть. У людей какое-то присутствует желание что-то поменять. Должен быть смелы,й сильный, трудолюбивый народ. А что боятся, если ты говоришь правду? Ты ведёшь себя культурно, говоришь об этом высказываешь своё мнение.

**С:** Тут дело в том, что вот эти вот два пункта, которые очень точно и сразу правильно были определены Денисом. Либо внешний: враг. Либо внутренний: развитие. Они включают в себя всё то, что мы сейчас с вами придумываем.

**Д:** Почему разделяю общее дело и совместное творчество. Вот это опять-таки опытные практики, и я видел множество проектов. Знаете, когда творческий проект и когда? Совместно что-то делают. Вот именно самое место, не имея, вообще цели: совместно рисуют, гуляют, ставят какие-то театральные сценки. Они не ставят никакой для себя задачи никакой, не ставят цели. Когда у них есть какое-то творческое наполнение их жизни, у них появляется невольно такой кружок обычный.

# М: Как вам кажется, люди в России объединяются больше по внешним или по внутренним факторам?

**Д:** Конечно, внешние, у нас ещё очень велика роль в государства и патернализма в обществе, Когда мы ждём от какого-то там царя президента или условного руководителя сверху, когда он спускает какую-то задачу. Вот так у нас устроено. Я вам поделюсь просто в качестве примера. Я спросил у своих ровесников, сейчас один зам губернатором нашей области, а другой в госдуме представляет: Вы оказались сейчас у вот такого админ-ресурса, благодаря которым вы что-то можете действительно изменить, на что-то повлиять. Вот вы вообще чего хотите? Вы какое хотите юудущее построить? И мне оба, это было в разное время, это было изолировано друг от друга. Он сказали, что у них нет никакой картинки будущего. Вот то, что скажут сверху, кто эти люди, они не знают, кто им должен сказать. И вот этот патернатизм.

**Н:** Я считаю, что оба и внутренние и внешние одинаково. А почему? Как сказать и внешние и внутренние это присутствует я как-то не не додумала это до конца. Сейчас может потом до дома и скажу. Почему. Угу Ну фактор, считаю, что играет роль. Светлана у вас, может ещё по поводу? Ну вот вы считаете, что внешний всё-таки важнее, да? А вот какое-нибудь это наличие вот общих ценностей, когда был бизнес-клуб, я увидел, что люди, когда ты называешь себя со стулом. Ты невольно отсеиваешь всех, кто не является предпринимателем, что они не было правильно по отношению к нашей деятельности. Мы проводили закрытую систему, а любая закрытая система обречена. И я увидел, что люди объединяются, конечно, по общим ценностям, общим интересам, и это не относится к социальному статусу и роду занятий — это такая, более внутренняя как история.

**С:** Вот мне кажется, что ещё человеческая ответственность объединяет людей, когда ты можешь её на себя взять, рядом с тобой тоже кто-то берёт на себя, ответь ответственность и рядом с ним ещё кто-то берёт на себя ответственность, и тогда вот и получается. Сплочённость – это не идея, это – состояние некоторое.

## М: А могут ли быть у сплочённости негативные последствия?

С: Вы попробуйте, потом из этого сообщества каким-то образом себя исключить.

**Д:** Любая секта тоже.

**H:** Это взаимосвязь, то есть, вот сплочённость – это очень позитивные внутренние цели. Есть желание помочь просто, человеку хорошо, то есть, всё-таки считаю позитивным. Если хорошие цель, желание, то оно плохим не будет.

Д: Если нет сплочённости, социальные связи нарушаются, социальное взаимодействия. Элементарно люди друг другу не доверяют не вступают в сообщества. Вот всё самое экономическое культурное, гуманитарное взаимодействие друг с другом. Это само по себе плохо, но я не считаю, что противоположная стороной того, что люди могут доверять. Мне кажется, это просто разные вообще явления и понятия. В принципе, атомизация вот, ну, как раз вместо разобщённости в этой сплочённости назвали что, в принципе, это негативный процесс, конечно. Даже очень любопытно. Есть такое исследование, которое часто приводят. Вот если

посмотреть, были учёные, которые считали, что уровень доверия влияет на экономический успех в обществе. Ну в общем, чем выше, тем выше. Но я говорю, это наличие доверия.

С: Как доверие воспитывается? Оно закладывается годами, десятилетиями, столетиями. Доверие можно быстренько подорвать, и ты потом его не вернёшь. Это очень точно, что, если в обществе существует доверие, то тогда банковские вклады лежат дольше и проценты на них могут быть меньше. Мы называем вот сейчас в нашей с вами беседе сплочённостью, потому что, конечно, когда у соседа беда, тогда финская, деревня прибегает вся на помощь. Но при этом хуторяне, они живут себе спокойно в своих хуторах. И каждый занимается своим делом и вполне себе даже оптимизированное, может быть общество. Заткнуть разобщённое общество гораздо проще, потому что оно становится безязыким, безголосым, не умеющим формулировать собственные идеи, требования, желания, перспективы.

## М: В чём состоит самая главная сложность в организации сплочённости?

**Д:** Я считаю, если общество здоровое, когда вокруг нас живут и мы сами такие вот граждане, которые ответственны и осознанно относятся к происходящему вопросу. Вот чем больше таких граждан, тем меньше нужная сплочённость. Но эта ответственность, она приходит. Это вопрос определённой культуры, определенного воспитания реальных ценностей. Если люди осознанно относятся к мусору, соблюдению закона, осознанно относятся к тому, кто и как живёт с ним в одном городе, в одном доме, интересуются людьми другими, живущими рядом с ним, то тогда не нужно это. Таково моё такое представление. А сплочённость — это скорее, как... Не хотелось бы сказать... Это защитный рефлекс, это ситуация безопасности.

**С:** Мне кажется, тогда люди действительно сплачиваются, вокруг чего-то: общей идеи, общего врага, общей цели, то есть, должно существовать доверие и ответственность между людьми. Если это всегда ситуация в нормальной жизни, но этого не происходит. Вот и это как бы не нужно.

**Д:** Если сплочённость существует, скорее всего, что-то пошло не так, есть какое-то внешнее: враг есть, там вот ситуация, когда надо подлечить, что-то как-то, либо люди, возглавляющие наше государство выдумали какую-то новую национальную идею ради выполнения каких-то своих целей и задач.

**С:** А вы знаете, а мне кажется, человек вот, когда смотришь, на самом человека нужно, чтобы у него была работа. У него был дом. Его семья имела достаток, дети ходили в школу, он мог самореализовываться, он чувствовал себя в безопасности. То есть людям нужны какие-то очень нормальные, простые, приземлённые вещи. Вот и не нужно и ничего выдумывать.

# **М**: На ваш взгляд, целесообразно делить сплочённость по разным уровням (макро, мезо, микро)?

Д: Возвращаемся к тому, о чём тоже немножко выше говорили, мне кажется, невозможно, вообще сделать сплочённым всё российское общество. Я просто экстраполирую вашу метафору, да про разные уровни, хочется спросить: может ли и вся планета Земля вообще всё население стать сплочённым? Яне уверен, что у меня общего, условно говоря, с жителем деревни в Индонезии или сотрудником Эмпайер-Стейт-Билдинг в Нью-Йорке. Скорее всего, ничего. Ну кроме того, что у нас как бы общий дом в общем-то, но мы об этом мало думаем, так себя не верифицируем. Поэтому мне кажется, что они, с позиции человека, если не призывать ни к какой социальной инженерия, то нет такого представления или понятия, допустим, внутри. У меня в Смоленской области, где я живу, это такой абстрактный, как считает достаточно институционализированный регион. Мы живём вообще локально. И вот я могу представить сплоченность какого-то локального переулка, где мы живём сейчас, то мы можем быть сплочёнными в рамках одного такого переулка, в рамках одного дома.

С: Я не знаю, я пытаюсь представить себя сплочённой семью. Вот это как бы ваш нижний уровень, который, мы говорим о семье, Это же не только папа, мама это, в любом случае, ещё

дети. Я уже не говорю там от двоюродных бабушек и троюродных сестрах. Когда ребёнок становится подростком, его сплочённость с родителями, она всячески входит в противоречия его физическому развитию, и если он будет поддерживать сплочёные отношения со своими папой и мамой, даже если они в общем сплочённые ребята, то он так и останется подростком. Даже наверняка не подростком, а просто ребёнком. Да и не станет взрослым. Вот, в связи с этим идея общественной сплочённости, она не работает даже на семейном уровне. То есть, мы её увидим на семейном уровне, если, например, семье нужно, затянуть пояса и прожить какое-то время: какие-то год-два-три, пока скажем умирает бабушка или дедушка с раком, да? Да вся семья, объединяется, сплачивается и решает проблему умирающего родственника, или там строящегося дома: тоже мы затягиваем пояса, не покупаем себе новые этот самокат, а деньги уходят на крышу, строящегося дома. Но когда проблема на уровне семьи решается, то заставлять подростков: И что ж ты такое не сплочённый? Почему же ты не разделяешь мои, отцовские ценности? Это, по-моему, немножко некорректно.

**H:** Весь народ может сплотиться. Как было это во времена Советского Союза, Великой Отечественной войны. Весь народ защищал Родину.

С: Но были и ужасные моменты во время Великой Отечественной войны. Особенно в блокадном Ленинграде. Там о сплочённости речи и не шло.

**H:** Но мы же не ориентируемся на таких людей. Мы именно ориентируемся и будем ориентироваться на тех людей, которые действительно человечнее, которые желают помогать, такие истории были. Я много читала и про блокадный Ленинград и то, что и вывозили сорок четвёртом году крымских татар, всё было.

**С:** Да, но не надо рассказывать, как весь народ сплотился. Понимаете, вот я только об этом, потому что весь народ не можете сплотиться. Разные люди, они по-разному живут, у них разные цели. У них разные принципы, разные мировоззрения, разные физические какие-то возможности, разные болезни психические он очень разные.

**Н:** Для сплочённости самое важное, чтобы у человека не было страшно в душе. Вот смотрите, обстоятельства. Да вот так будет закон там, полиция там и что? Если человек не боится внутри. Вот именно со слабаками, которые боятся всего, вот с такими трудно. А когда человек уверен в своей цели, своим желанием там защитить кого-то что-то. Вы же знаете, что у нас 83 человека были просто задержаны, когда начинали защищать гору, были и женщины, и дети были, но мы не испугались. Да было страшно, но, как говорится, за нами как бы Родина, родная земля, поэтому мы не испугались.

# М: Знакомы ли вы с таким понятием, как пассивная сплочённость, когда люди согласны внутри себя друг с другом, но каких-то активных действий они не готовы выражать?

**Д:** Мне кажется, речь идёт про апатию и про безразличие, это точно не сплочённость. Это ситуация в ожидании чего-то, отстранённости от проблемы. Всё-таки, наверное, это вот больше про безличие, равнодушие. Когда вот этого очень много отстраненности. Что большинство людей в душе, не вышли и не поддерживают, а они стараются сделать вид, что не замечаете.

**С:** Мне кажется, это не сплочённость, это именно это про способ сберечь себя. Люди пытаются сберечь себя свою психику, потому что вот они понимают, что выступить против это не безопасно, а по-другому как-то проявить они не могут себя. Это со сплочённостью мало чего общего имеет.

**Н:** Всё-таки считаю, что это всё-таки равнодушие или трусы. Вот, когда ты вот живёшь здесь рядышком, допустим, в отношении нашей даже горы люди живут местные. Вот просто равнодушный и трусоватый, потому что человек, тем более там живёт. Он и должен выступить, это его дом, его земля. Это важно, тем более для города было6 это лёгкие нашего города, потому что там растут очень много краснокнижных растений, животных обитает. Ну, и река протекает

белая, которая несёт воды. Это не апатия. Это трусость и равнодушие ко всему. Главное, что у тебя есть дом. Поел, поспал, поработал. Остальное тебя не волнует.

## М: Если подводить итог, на ваш взгляд, что всё-таки самое главное?

**Д:** Историческая память? Вот коллеги из Фонда Жить Вместе, которые, я так понимаю, вы работаете, в том числе и они пытаются апеллировать к тому, что всё самое хорошее было. У нас только до революции, вот всё, неважно, что это, если это был просто до революции. Это хорошо. Мне кажется, немножко такое лукавство, либо незнание, как бы, да, история у нас нелинейная не чёрная, не белая и всё, что было и после революции, отдельное событие, отдельное явление отдельные люди. Этому нельзя дать какую-то оценку просто. Но наше прошлое. Вот попытка каким-то образом сделать только всё хорошее. Мне кажется, самые важные первые три-четыре фактора. Их нельзя градировать, они все разные.

**Н:** Я считаю, что все-таки вот это человеческая ответственная и смелость очень важные факторы в этом вопросе сплочённости. Они равномерные. Я так считаю, что оба важны.

С: Я просто думаю, что важнее при создании человеческого общественность сплочённости и понимаешь, что если мы будем говорить ответственности, скажем или о доверии, то это не конечная точка, на которую натыкались много раз в нашей истории, и эту задачу никак невозможно решить, да и всё время она висит в воздухе, всё время её ставят перед собой разные структуры. Как и общественные объединения стали. Мне кажется ответственность, она не берётся из пустого места так же, как и доверие не берётся из пустого места. Она берётся из просвещения, потому что невозможно тёмному, ничего не знающему человеку объяснить, вообще, что он ответственен за свою жизнь. И что он должен в своей жизни найти осмысленность, найти цель. Даже не знаю, без чего нельзя? Без ума, без какого-то понимания, без умения просчитать хотя бы на два шага назад, Что сплочённость - это скорее инструмент достижения цели. А не вот самоцель.

М: Спасибо за дискуссию! До свидания!

## Приложение 3. Результаты всероссийского опроса

## Данные о демографическом составе выборки

Параметры	Генеральная	Доля в	Выборка	Доля в	Отклонение
	совокупность	генеральной		выборке	
		совокупности			
	_	Пол	•	•	
Мужчины	51530623	45%	509	46%	3%
Женщины	62547289	55%	586	54%	-2%
	1	Возраст			1
18-24	9602704	8%	100	9%	8%
25-34	19730462	17%	195	18%	3%
35-44	23232910	20%	258	24%	14%
45-59	28178570	25%	257	23%	-5%
60 и старше	33333266	29%	285	26%	-12%
•		Регион	-1	1	
Южный	13095261	11%	121	11%	-4%
федеральный					
округ					
Северо-	7351800	6%	69	6%	-2%
Кавказский					
федеральный					
округ					
Приволжский	22856828	20%	177	16%	-24%
федеральный					
округ					
Уральский	9491791	8%	63	6%	-45%
федеральный					
округ					
Сибирский	13102321	11%	105	10%	-20%
федеральный					
округ					
Дальневосточный	6253594	5%	86	8%	30%
федеральный					
округ					
Центральный	15 258 622	13%	128	12%	-14%
федеральный					
округ					
Северо-Западный	6827913	6%	68	6%	4%
федеральный					
округ					
Москва	5016073	4%	44	4%	-9%
Московская	10 419 945	9%	198	18%	49%
область					
Санкт-Петербург	4 403 764	4%	36	3%	-17%